

TALLINNA ÜLIKOOL

Haapsalu Kolledž

Marko Ritso, Oliver Õunap, Roland Ednaševsky, Viktor Iljin

DIGILAHENDUSTEGA ÕPPIJAKESKSE ÕPETAMISE

TOETAMINE AUTOKOOLIS

(E-AUTOKOOL)

ELU PROJEKT

Projekti aruanne

Haapsalu

2017

SISUKORD

1. Projekti meeskond	4
1.1. Rollid.	4
2. Probleemi tutvustus, aktuaalsus ja lähteülesande koostamine.....	5
2.1. Projekti eesmärk	6
3. ELU projekti tulemuse kirjeldus:	7
3.1. Eesmärk	7
3.2. Sihtgrupp	7
3.3. Asjakohasus	7
4. Liikluskeskkondade analüüs.....	8
4.1.1. Liikluskoolitus (http://www.liikluskoolitus.ee/internetikool)	8
4.1.2. Teooria.ee (https://www.teooria.ee/)	8
Persoonide kirjeldused.....	9
4.1.3. Õpilased	9
4.1.4. Õpetajad.....	12
4.2. Kasutaja teekond.....	14
4.2.1. Õpilane	14
4.2.2. Õpetaja.....	14
5. Hinnang ELU projekti tulemusele.....	15
6. MEESKONNATÖÖ KOONDANALÜÜS	16

SISSEJUHATUS

Liikluskoolitus on teema, millega suurem osa inimesi erineval määral kokku puutub. Laiemas vaates puudutab liikluskoolitus iga inimest. Sõidukijuhi õppe perspektiivist vaadatuna jaguneb liikluskoolitus kaheks osaks: liiklusteooriaõppeks ja sõiduõppeks. Liiklusteooriaõppeks on hetkel Eestis võimalik kasutada nii e-õpet kui ka klassikalist loengupõhist õpet. E-õpet ei ole lubatud siiski täielikult internetis läbi viia, on nõutud vähemalt kolm moodulite vahelist psühholoogilise kallakuga kontaktõppe tundi.

Meie oma projektis keskendume e-õppe võimaluste kaardistamisele, hetkeolukorra analüüsile ning püüame omalt poolt lisada nägemuse, kuidas tekitada e-õppe võimalusi kasutades olukord, kus autokoolid saaksid õpilaste kallist tähelepanu kontakttundides kasutada õigete hoiakute kujundamiseks, mitte Liiklusseaduse ettekandmiseks.

1. PROJEKTI MEESKOND

Meie ELU projekti rühma kuuluvad Marko Ritso, Oliver Õunap, Roland Ednaševsky ja Viktor Iljin, juhendajaks Heli Ainjärv

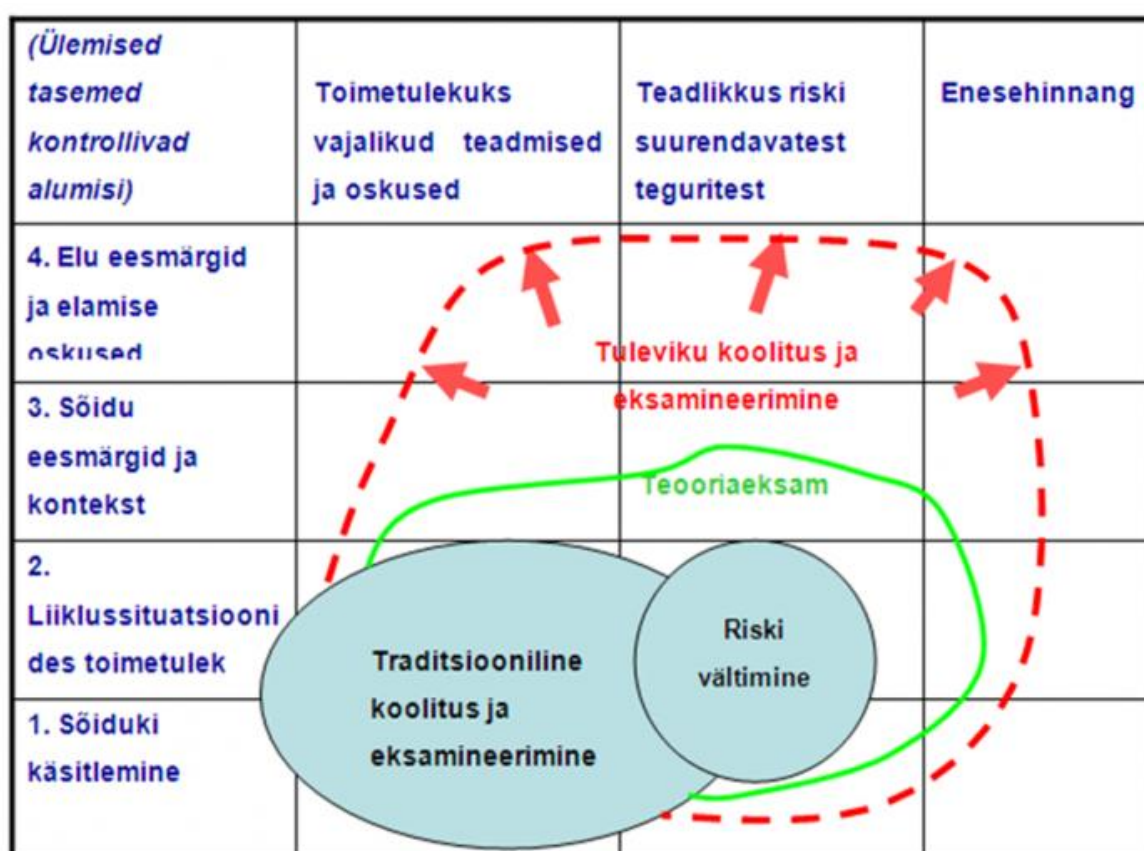
1.1. Rollid.

Kuna ELU projekti eesmärk on erinevate kompetentside lõimumisel tekkiva sünergia positiivne ära kasutamine, siis sellest vaimust on ka kantud meie meeskonna rollid. Marko ja Roland õpivad liiklusohutuse erialal ning on seega projekti sisulise poolega erialaselt kõige paremini kursis. Viktor täiendab meid käsitöö ja disaini erialale omase tootele esteetilise hinnangu andmisega ning Oliver rakendusinformaatika erialalt toetab IT tehnilise kompetentsiga, mis on e-õppekeskkondade lahtimõtestamisel võtmetähtsusega. Meie juhendaja Heli Ainjärv esindab ühtlasi ka meie projekti potentsiaalseid kasusaajaid, liikluskoolitajaid.

2. PROBLEEMI TUTVUSTUS, AKTUAALSUS JA LÄHTEÜLESANDE KOOSTAMINE.

Lähtuvalt „Digilahendustega õppijakeskse õpetamise toetamine autokoolis“ ELU projekti lähteülesandes kirjeldatust, käsitleme oma projektis põhiprobleemina olemasolevate e-õppevõimaluste kaardistamist lähtuvalt perspektiivist, kuidas hõlvata mootorsõidukijuhikoolitusel GDE-raamistiku seni vähe käsitletud ülemisi tasemeid. (vt. Tabel 1)

Tabel 1 GDE Maatriks



Liiklusohutuse seisukohalt on mitmete uuringute põhjal oluliselt suurema tähelepanu pööramine juhi käitumist mõjutavas otsustushierarhias kõrgemal asuvatele tasemetele samuti äärmiselt oluline. Liikluskoolitus on liikumas selles suunas. Käesolevaga soovime meiega oma meeskonnaga seda protsessi edasi aidata. Üheks oluliseks põhjuseks, mida ka õpetajad ise välja toovad on see, et mootorsõidukijuhi ettevalmistamise riiklikus õppekavas on õpiväljundeid palju ning kõigi nendega ei jõua miinimumtundidega klassiruumis tegeleda.

Käesolevas projektis käsitleme Eestis kasutusel olevaid e-õppekeskkondi. Seda eelkõige selle pärast, et vastavalt mootorsõidukijuhi ettevalmistamise õppekavale, tuleb liiklusteooria e-õppevormi moodulite vahel läbi viia kolm psühholoogilise nõustamise kallakuga aktiivõppe meetoditel põhinevat kontakttundi. Nende tundide abil on võimalik oluliselt mootorsõidukijuhi koolituse haaret laiendada GDE-raamistiku ülemistele, juhi käitumist ja hoiakuid mõjutavale tasemele.

2.1. Projekti eesmärk

Interaktiivse ja kasutajasõbraliku e-õppekeskkonna kirjeldus, mis võimaldaks baasteadmised omandada iseseisvalt e-õppekeskkonna toel ja selliselt jääks õpetajale aega kontakttundides rohkem tähelepanu pöörata GDE-maatriksi ülemistel ja vasakpoolsetes lahtrites kirjeldatud õpiväljunditele.

3. ELU PROJEKTI TULEMUSE KIRJELDUS:

3.1. Eesmärk

Meie ELU projekti eesmärgiks sai kaasaegse interaktiivse e-õppekeskkonna mudeli kirjeldus, mis soodustab õppimist ja õpetamist.

3.2. Sihtgrupp

Sihtgrupiks autokoolide õpetajad ning õpilased, sõidukijuhid ja huvilised.

3.3. Asjakohasus

Veebidisain muutub ja areneb iga päevaga ja küllaltki kiirest ning peamised olemasolevad lahendused ei ole jõudnud ajaga kaasas käia.

Kuna turul on olemas juba mitmeid erinevaid keskkondi ja nendel on oma tugevad ning nõrgad küljed, siis tuleks mõlemaid aspekte arvestades luua kaasaegseid tehnoloogiaid ning kujundust omav ja tänapäeva standardeid (<https://www.w3.org/standards/>) järgiv e-keskkond. Loodava keskkonna eesmärgiks on luua autokoolis õppijale võimalus omandada liiklusalased teadmised iseseisvalt ja sealt lähtuvalt jäävad kontakttunnid liiklusohutuse hoiakute kujundamiseks ja motivatsiooni tugevdamiseks.

Mobiilist vaadatuna muutub kujundus puutetundliku ja väikese ekraani kohaseks (<https://www.liquidweb.com/blog/best-practices-mobile-friendly-web-design/>).

4. LIIKLUSKESKKONDADE ANALÜÜS

4.1.1. Liikluskoolitus (<http://www.liikluskoolitus.ee/internetikool>)

Miinused

- Ei ole responsiivne ega adaptiivne (telefonist/tahvlist vaatamine).
- Visuaalne pool ei tundu kaasaegne.
- Läbimata loengute puhul võiks link viidata vastavale loengule.
- Õppematerjal on *Flash*'is, mis ei ole kaasaegsuse ega turvalisuse seisukohalt hea valik. *Pdf* oleks aktsepteeritav.
- *HTML Validator* leiab palju vigu.

Plussid

- Konkreetne, "puhas", üleliigset ei hakka esmapilgul silma.
- Teemade illustreerimiseks on olemas video- ja pildimaterjal.
- On olemas võimalus teste harjutada.
- Peale testi saab tulemused kohe teada koos õigete/valede vastustega.

4.1.2. Teooria.ee (<https://www.teooria.ee/>)

Miinused:

- Ei ole mõeldud mobiilsetest seadmetest kasutamiseks, nii ka hoiatatakse.
- Mobiilivaade nõuab nii iOS kui Androidi seadmetel videote käivitamiseks eraldi tarkvara paigaldamist.
- Mobiilivaade ebakonsistentne.
- Mobiilsest video vaatest väljumiseks ainuke võimalus back-nupp brauseril.
- HTML validator leiab palju vigu.
- Kasutatakse flash'i.

Plussid

- Moodulipõhised vahetestid. Enne järgmise teooriaõppe mooduli juurde pääsemist tuleb sooritada vahetest, mille peale edukat sooritamist, saab autokooli õpetaja

avada ligipääsu järgmisele moodulile. Sellega tagatakse õppematerjali süstermaatiline omandamine.

- Teemade illustreerimiseks on olemas video- ja pildimaterjal.
- Iga mooduli juures on näha testi tulemus.
- Võimalik teha teste teemade kaupa.

PERSOONIDE KIRJELDUSED

Ainukesed nõuded keskkonna kasutamiseks on minimaalne arvuti- ning interneti kasutamise oskus.

Mõtlesime välja 4 persooni, kes peaks kujutama potentsiaalsete kasutajate äärmusi põhiliste kasutajagruppide – õpilaste ja õpetajate osas.

4.1.3. Õpilased

Tiiu

Vanus 55

Amet Meditsiiniõde

Abielus

Iseloomustus Rahulik, madala enesehinnanguga.

Hobid Kodu ja kokandus

Uute asjade katsetamise suhtes Arglik

Ametialased saavutused Professionaal, omal alal pädev

Kogemused e-keskkondadega Mitte-vabatahtlikud, olude sunnil peale surutud (pangakontor suleti, tarvis e-kanalites makse maksta),

digifotoaparaat, *SMS*-imine. Teda häirib süsteemide keerukus ja kardab, et rikub midagi ära.

Tarbijaharjumused

Maksab kaardiga, meeldib käia teooriatunnis kohal.

Kevin

Vanus 18

Õpilane

Vallaline

Iseloom Käsitu, kiire mõtlemisega, pealiskaudne, IT alaselts kõrge enesehinnanguga.

Hobid: Sotsiaalmeedia, nutimängud, arvutimängud, vidinad, programmeerimine.

Ametialased saavutused Puuduvad, plaanid tulevikuks segased.

Kogemused e-keskkondadega Maast-madalast

Tarbijaharjumused: E-poed, teenused, eelistab mitte näost-näku suhelda.

4.1.4. Õpetajad

Jaan

Vanus	55
Amet	Sõiduõpetaja
Lahutatud, 1 laps	
Iseloomustus	Rahulik, kõrge enesehinnanguga (ego).
Hobid	Kalalkäik
Haridus:	Keskeri, omandatud Helme põllumajandustehnikumis traktoristi erialal.
Uute asjade katsetamise suhtes	Arglik ja passiivne
Ametialased saavutused:	Aastast 1999 sõiduõpetaja, enne sõiduõpetaja tööd oli kaugsõiduautojuht,
Kogemused e-keskkondadega:	Ebameeldivad, olude sunnil peale surutud e-teenused (pangakontor suleti, tarvis e-kanalites makse maksta). Teda häirib süsteemide keerukus ja uuendused - pigem teeks kõik vanaviisi paberil.
Tarbijaharjumused	Maksab sulas, harva kasutab internetipanka (viimases hädas)

Yngwar

Vanus:	29
Amet	Sõiduõpetaja
Abielus, 2 last	
Iseloomustus:	Kiire mõtlemisega, täpne, otsekohene, korrektne, sõbralik.
Hobid:	Amatöör-raadiotehnik, autotehnika.
Haridus:	Kõrgharidus omandatud TLÜ Haapsalu Kolledž Liiklusohutuse erialal
Ametialased saavutused:	Politsei Põhja prefektuur patrulltalitus 5 aastat- enne ülikooli lõpetamist, peale kõrghariduse omandamist sõiduõpetaja
Kogemused e-keskkondadega:	Alates seitsmendast eluaastast arvutite ja internetiga kokkupuude
Tarbijaharjumused:	E-poed, teenused, üritab kõik tegevused võimalikult mobiilselt ära teha

4.2. Kasutaja teekond

4.2.1. Õpilane

1. Lehele minnes teeb õpilane endale kasutajakonto kasutades selleks “registreeri” nuppu
2. Peale registreerimist ja seejärel sisselogimist valib kasutaja endale soovitud liiklusvahendi kursuse. Iga kursuse mooduli juures on maksumus, võimalus tekitada pakette, mis on kokkuvõttes soodsamad.
3. Iga mooduli või paketi juures olevatel kontakttundidel on võimalus valida õpetajate vahel, kes on võimelised seda kursust õpetama.
4. Õpilane läbib kursused, saab profiili märgi, et on need edukalt läbinud ja saab registreerida eksamile.
5. Eksamitel on võimalik valida olemasolevatest aegadest ja eksamineerijatest endale sobiv.
6. Õpilane sooritab eksami.
7. Õpilasel on võimalus anda hinnang kursusele ja õpetajale.

4.2.2. Õpetaja

1. Õpetaja täidab avalduse saamaks keskkonnas valitavaks õpetajaks.
2. Õpetaja logib sisse enda kontoga sisestab kalendrisse võimalikud kontakttundide, eksamite ja sõitude teemad, ajad ning kohad, pannes kirja kohustuslike registreerunute arvu.
3. Õpetaja näeb enda kontakttundidele registreerinud õpilaste nimekirja ning iga õpilase nimel klikkides avaneb õpilase kaart, kus on ülevaade õpilase eelnevatest läbitud õpingutest.
4. Kontakttunni või eksami lõppedes märgib õpetaja iga õpilase kaardile tulemused/märkused.

5. HINNANG ELU PROJEKTI TULEMUSELE

Meie ELU projekti käigus

- tutvusime Eestis kasutusel olevate liiklusteooria e-õppekeskkondadega,
- visandasime näitliku veebikeskkonna kujunduse,
- koostasime e-keskkonna kasutajate äärmuste persoonikirjeldused,
- kirjeldasime kasutajate teekondi,
- osalesime ELU seminaridel,
- tutvusime kohustusliku kirjandusega,
- koostasime ELU projekti kirjaliku aruande,
- analüüsisime tagasiside vormis isikliku ja grupitöö tulemusi,
- tegime ettepanekuid tuleviku ELU projektide planeerimiseks.

Projekti esimeses faasis tutvusime Eestis kasutusel olevate e-õppekeskkondadega. Seda tegi iga meeskonnaliige individuaalselt. See oli väga kasulik sellest aspektist, et iga hindaja tugines enese erialastele kompetentsidele ja tulemuseks saime laiema vaate, koos IT ja disainispetsiifiliste tähelepanekutega, kui oleks pelgalt erialaselt kõige lähedamate, liiklusohutuse tudengite analüüsile tuginenud.

Sama meetodit kasutasime ka persoonide loomisel ja kasutajateekondade kaardistamisel. Siinkohal tuleks ära tuua ka Heli Ainjärve kasulikud märkused erinevate isikutüüpide hoiakute ja käitumise motivaatorite ära tundmisel.

Kokkuvõtvalt, tuginedes järgmises, seitsmendas peatükis esitletavale meeskonnatöö koondanalüüsile, võib lugeda meeskonna töö tulemust rahuldavaks. Töös leidis positiivseid aspekte samuti ka erinevatel põhjustel ilmnunud negatiivseid. Siiski väljusime kõik sellest projektist kogemuse võrra rikkamana.

6. MEESKONNATÖÖ KOONDANALÜÜS

GRUPITÖÖ ANALÜÜS

Olete töötanud grupis. Palun meenutage toimunut. Võtke arvesse:

- Teie oma rahulolu meeskonnatöoga (kuidas asjad arenesid);
- sisu, protseduuri ja koostöö kvaliteeti (aspektid, mis mõjutasid Teie rahulolu tehtud tööga);
- edaspidine (mida teha töö parandamiseks).

1. RAHULOLU MEESKONNATÖÖGA

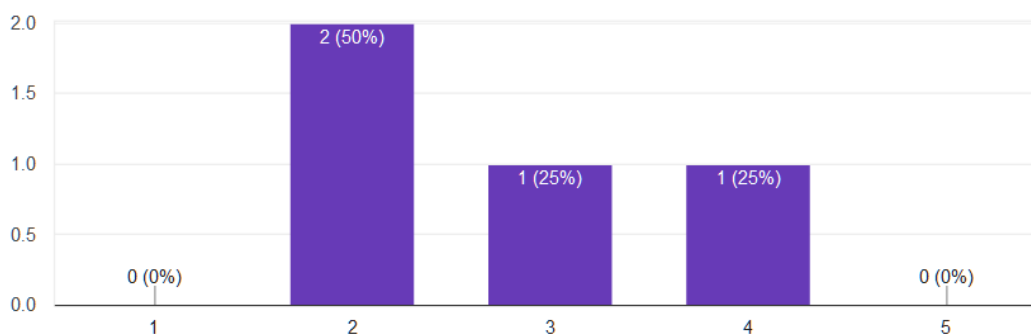
- **Isiklikud tunded**

Kas Te olete rahul sellega, kuidas toimus grupi koostöö ELU projektis?

JAH	5	4	3	2	1	EI
-----	---	---	---	---	---	----

1. RAHULOLU MEESKONNATÖÖGA

4 responses



Põhjendage oma vastust:

- Meeskonna töö toimus ainult kontakttundides, väljaspool neid oli see praktiliselt olematu.
- Struktureeritud koostöö puudus.
- Võib rahule jääda, aga tööjaotus oleks pidanud kohe alguses selgelt eristatavam.
- Tundus, et ei leidnud alguses ühist keelt.

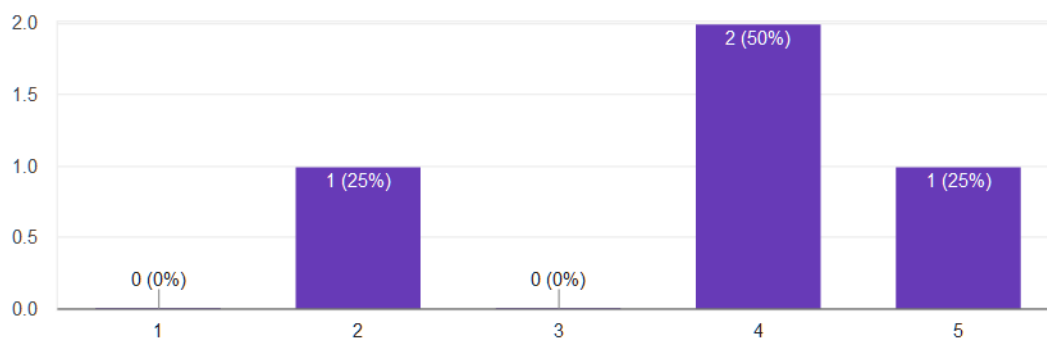
2. SISU, PROTSEDUURI ja KOOSTÖÖ kvaliteet

• Sisu

Oli selge, mille kallal me töötasime.	5	4	3	2	1	See ei olnud üldse selge.
---------------------------------------	---	---	---	---	---	---------------------------

2. SISU, PROTSEDUURI ja KOOSTÖÖ kvaliteet

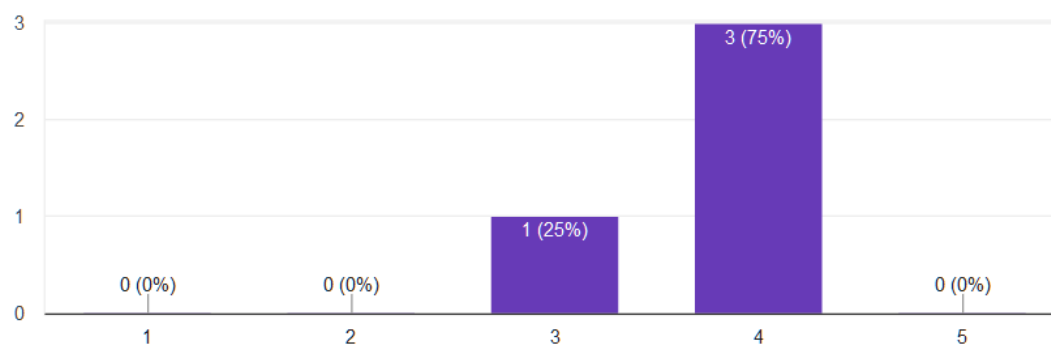
4 responses



Põhjendage oma vastust:

- Suures plaanis oli selge, mida me tegema peame ja ka see, et kes teeb mida. Arusaamatuks jäid rollid ja seda kuni lõpuni.
- Üldine eesmärk, e-autokool oli arusaadav, aga juba projekti käigus lisandusid erinevad huvitavad ideed, mis muutsid lõpuks projekti algset visiooni. Samuti mina isiklikult ei suutnud sammu pidada disaini protsessiga
- Projekt, mille kallal töötasime oli arusaadav ega tekitanud segatust.
- Olid ikkagi lahtisi otsi.

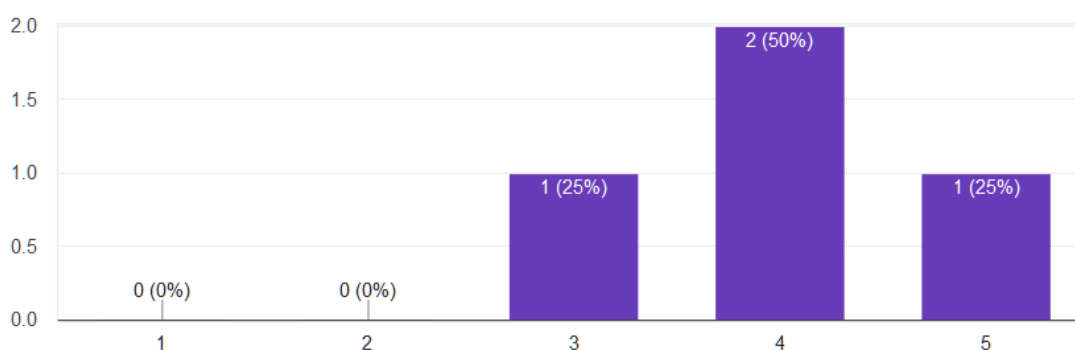
Sain aru, mida teised grupiliikmed püüdsid öelda/teha.	5	4	3	2	1	Ma ei saanud neist üldse aru.
--	---	---	---	---	---	-------------------------------



Põhjendage oma vastust:

- Koolis olles olid ülesanded ja mõtted enamjaolt selged ja saime üksteisest aru suures plaanis. Eriala spetsiifiliselt see nii selge polnud, aga see on siinkohal mõistetav. Kooli väliselt ei saanud peale esmaste ülesannete jagamist enam aru, kes, mis ja kus.
- Jah, grupisisesed suhted olid väga head, kõiki kuulati ja vastastikused ideed võeti arvesse. (Võib-olla liigagi kriitikavabalt)
- Sain aru, mida teised grupiliikmed püüdsid öelda/teha.
- Minule tundus, et alguses staadiumis ei saa täpselt üksteisest aru.

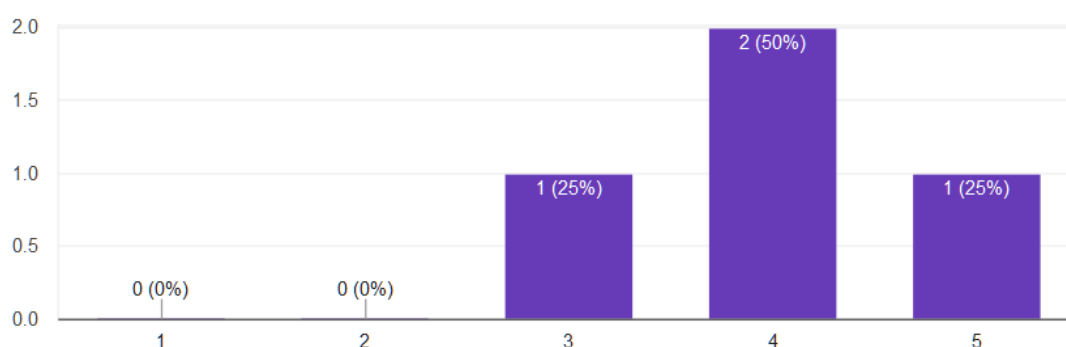
Arvamuste erinevused	5	4	3	2	1	Arvamuste erinevusi ei arutatudki.
Arvamuste klaariti ära.						



Põhjendage oma vastust:

- Nii palju kui eri arvamusi esines sai need ära klaaritud.
- Fundamentaalseid arvamuste erinevusi ei olnudki. Väikesed erinevused räägiti selgeks ja põhjendati ära.
- Erinevad arvamused sai läbi käidud ja vaieldud.
- Sai kõikide osapooli kuulatud ja arvestatud .

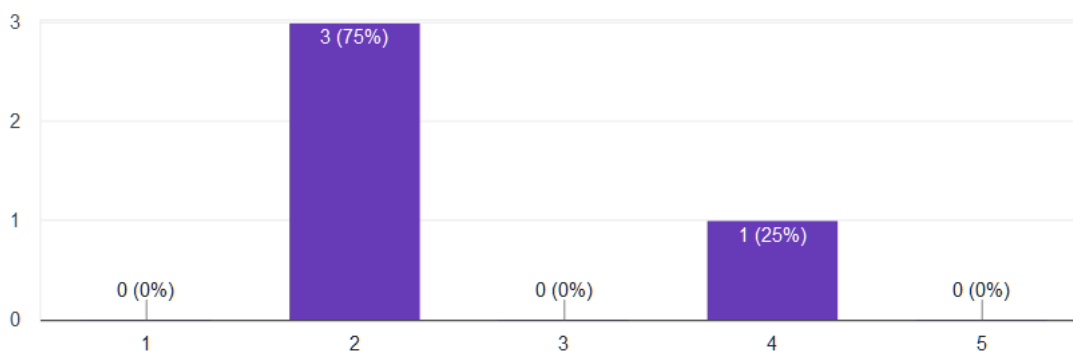
Otsused konsensuslikult.	tehti	5	4	3	2	1	Otsused autoritaarselt.	tehti



Põhjendage oma vastust:

- Otsused, mis said huvi tundnud asjaosaliste poolt vastu võetud said tehtud pigem konsensuslikult.
- Kellegi eriarvanmust õhku ei jäänud
- Ying Yang -
- Leiti ikkagi kuldne tee.

• Protseduur																								
Eesmärgid, mille suunas me töötasime, olid selged	5	4	3	2	1	Need ei olnud üldse selged.																		
<table border="1"> <caption>Data for 'Eesmärgid, mille suunas me töötasime, olid selged'</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> <td>50%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>2</td> <td>50%</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>							Rating	Count	Percentage	1	0	0%	2	0	0%	3	2	50%	4	2	50%	5	0	0%
Rating	Count	Percentage																						
1	0	0%																						
2	0	0%																						
3	2	50%																						
4	2	50%																						
5	0	0%																						
<p>Põhjendage oma vastust:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eesmärk oli küllaltki selge enda eriala nurga alt. • Nii ja naa. Selget visiooni ei ole siamaani • Eesmärgid olid selged. • Vahepeal ei saanud aru milline on kindel eesmärk. 																								
Oli selge, kuidas me neid eesmäärke saavutasime.	5	4	3	2	1	See ei olnud üldse selge.																		
<table border="1"> <caption>Data for 'Oli selge, kuidas me neid eesmäärke saavutasime'</caption> <thead> <tr> <th>Rating</th> <th>Count</th> <th>Percentage</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> <td>50%</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>1</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>1</td> <td>25%</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>0</td> <td>0%</td> </tr> </tbody> </table>							Rating	Count	Percentage	1	0	0%	2	2	50%	3	1	25%	4	1	25%	5	0	0%
Rating	Count	Percentage																						
1	0	0%																						
2	2	50%																						
3	1	25%																						
4	1	25%																						
5	0	0%																						
<p>Põhjendage oma vastust:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Taaskord, selge oli ainult enda erialale spetsiifilised ülesanded/eesmärgid. • Mitte eriti. Seda just seminaride välisel ajal. Grupitöö vahetus kontaktis oli kõige tõhusam. • Eesmärkide saavutamine oli konarlik. • Ei läinud plaani päraselt. 																								
Esineb selge rollide ja ülesannete jaotus	5	4	3	2	1	Mingit rollide ja ülesannete jaotust pole.																		

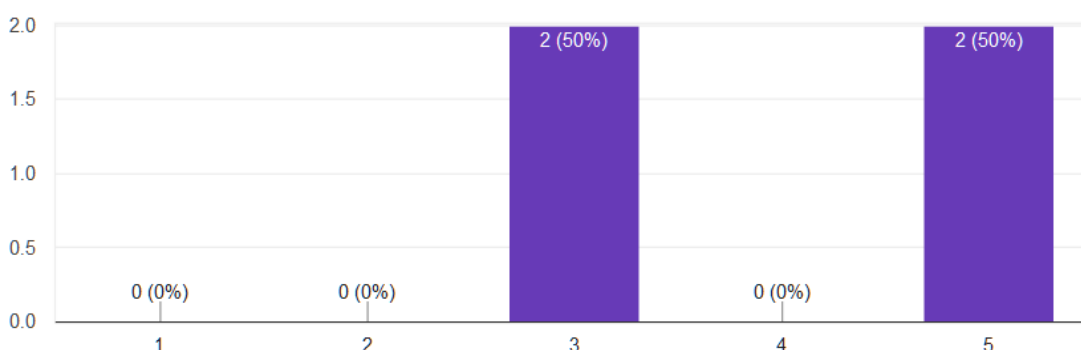


Põhjendage oma vastust:

- Ülesannete jaotusega üritasin alguses tegeleda, edenemist märgata polnud.
- Erialadest lähtuv jaotus oli olemas, aga puudus üheselt määratud grupi juht.
- Algfaasis, oleks pidanud toimuma selge rollide jaotus. Meie grupp jõudis rollide jagamiseni alles lõppfaasis.
- Roll oli arusaadav. Ülesanded olid algul arusaadav aga hiljem tekkis segadus.

• **Koostöö**

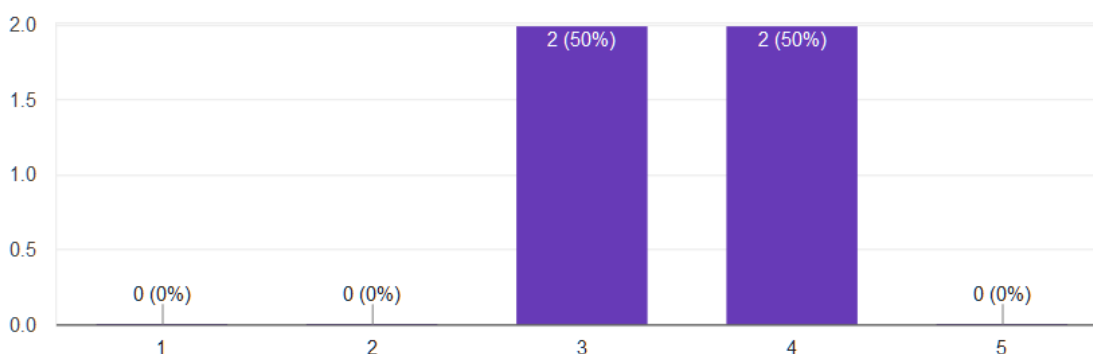
Ma tundsin, et sain vabalt osaleda.	5	4	3	2	1	Minu osalus oli pärsitud.
-------------------------------------	---	---	---	---	---	---------------------------



Põhjendage oma vastust:

- Koolis olles ei olnud probleemi grupi töös osaleda.
- Jah, minu panus oli teretulnud. Kahjuks ei suutnud piisavalt panustada
- Kahjuks vastavalt võimalustele.
- Keegi ei takistanud osalemist ning kõik arvestasid minu panusega.

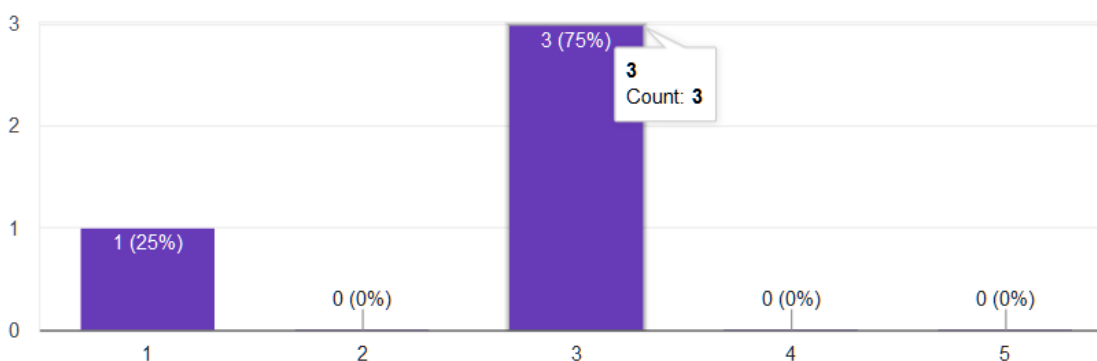
Ma innustasin ka teisi osalema.	5	4	3	2	1	Ma ei arvanud, et nende osalus on vajalik.
---------------------------------	---	---	---	---	---	--



Põhjendage oma vastust:

- Kuna ilmselt antud projekt oleks enda erialale teatud külgedelt võõras, siis ootas ja ka tuletasin grupile meelde, et liikmetele jaotatud ülesanded vajavad täitmist.
- Pakkusin välja erinevaid tööõike vabatahtlikkuse alusel täitmiseks. Sain ka positiivseid tulemusi. Oleks võinud rohkem innustada.
- Eduka võidu ja lõpuni!
- Kahjuks ei saanud projekti osalemisse panustada 100%.

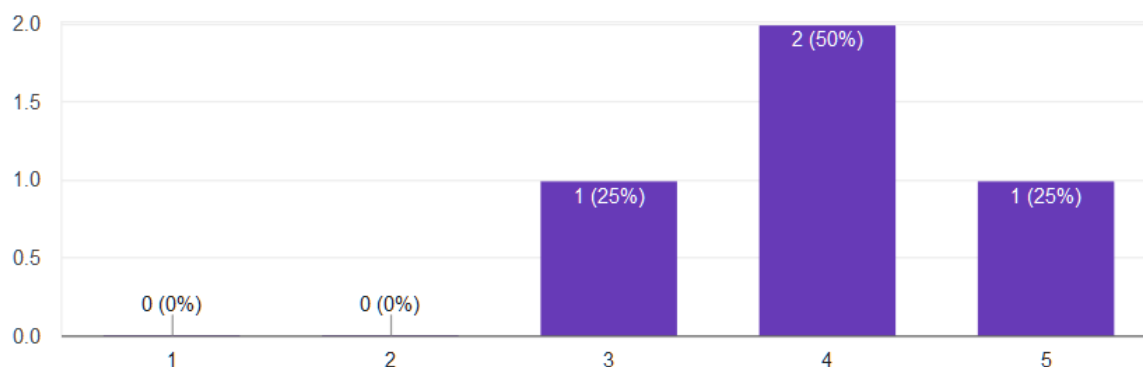
Grupil oli juht, keda tunnustasid kõik liikmed.	5	4	3	2	1	Oli mitu juhti, kes omavahel võistlesid.
---	---	---	---	---	---	--



Põhjendage oma vastust:

- Kahjuks sai meie grupile saatuslikuks juhi puudumine, keegi ei soovinud juhi ülesandeid enda kanda võtta.
- See põhiprobleem oligi, et me ei valinud üheselt aktsepteeritavat ja tulemuse eest vastutavat liidrit. Mingit võitlust positsiooni pärast ka ei olnud
- Otsene juht puudub
- Grupil oli valitud juht aga kahjuks ei olnud seda tunda.

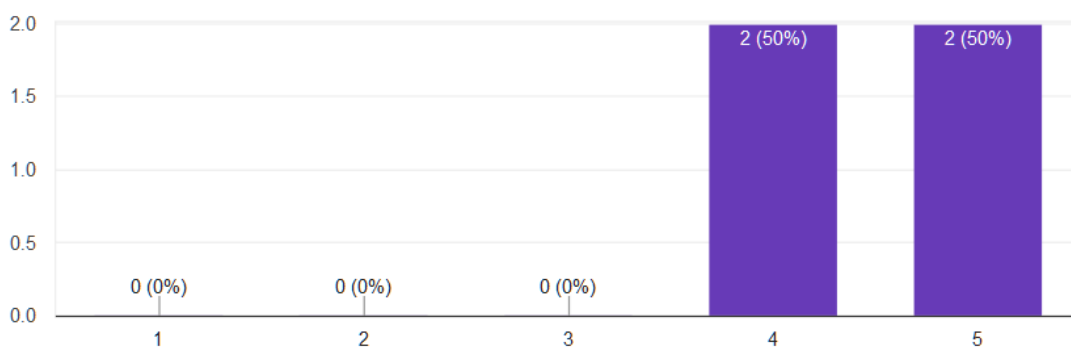
Ma nõustusin täielikult grupis tehtud otsustega.	5	4	3	2	1	Ma ei olnud üldse nõus.
--	---	---	---	---	---	-------------------------



Põhjendage oma vastust:

- Nende otsustega, mis said tehtud, ma nõustusin.
- Mul oli oma visioon ja jälgisin, et suures pildis liiguks asi kavatsetud suunas. Mõned ideed võtsin kohe omaks, teisi aktsepteerisin.
- Nõustusin peaaegu täielikult grupis tehtud otsustega
- Enamasti proovisin leida kompromissi.

Kui keegi oli eriarvamusel, siis teised uurisid tema seisukohti.	5	4	3	2	1	Eriarvamusi ignoreeriti.
--	---	---	---	---	---	--------------------------



Põhjendage oma vastust:

- Eriarvamusi oli vähe, nende esinedes need lahendati.
- Jah, kõik eriarvamusel, mida oli vähe, eriti fundamentaalsel tasemel, pälvisid tähelepanu.
- Kui keegi oli eriarvamusel, siis teised uurisid tema seisukohti ja leiti kuldne kesktee.
- Arvan, et meie grupis arvestati piisavalt teiste liikmetega.

3. MEESKONNATÖÖ ANALÜÜS

• Sisseviidavad muudatused

Vastake järgenvatele küsimustele, arvestades Teie eelneva arvemusega sellest grupitööst.

Milliseid muudatusi tuleks meeskonna koostöö osas teha?

- Koolipäevadel toimunud grupitöö toimis normaalselt, kõik mõtlesid ja töötasid kaasa, keegi ei istunud niisama. Muul ajal grupitöö praktiliselt puudus ning võttes arvesse, et tegu peaks olema siiski meeskonna tööga, siis oli see on see, mida tuleks muuta."
- Määrata/valida projektijuht
- Luua kompetentsi tiimid"
- Selge rollide jaotus: projektijuht, disainer, kirjastaja, IT
- Kindlamad reeglid ja ajakava jälgimine.

Põhjendage oma vastust, miks need muudatused oleksid tähtsad?

- "Ilma meeskonna tööta on meeskonda vajav projekt määratud ebaõnnestumisele ja paraku ei piisa ainult koolipäevadel läbiviidud grupitööst."
- Projektijuhi puuduse tõttu kadus visioon ja ka motivatsioon
- Kompetentsi tiimid. Meil oli 2-ne tiim LO kursuselt, IT ja KTD olid kumbki üksi. Erinevaid valdkondi mikrotiimidena oleks olnud lõbusam ja tõhusam katta. Ka olid töömahud piisavalt suured, kui süvitsi oleks soovinud minna
- Projekti valminine selgub tegelikult algfaasis. Ehk kui meeskond on nõrk ja tööülesanded on kaootilised, ei saa projektist asja.
- Grupi juht peaks jälgima töö protsessi ja juhtima tähelepanu.

Millist tegutsemist Te soovitate? Kuidas peaks edasi tegutsema?

- Ilma kindlate rollideta on keeruline mistahes suunas liikuda, sellest peaks iga grupitöö puhul alustama ja kindlaks jääma. Samuti tuleb grupi liikmetes kuidagi tekitada motivatsioon.
- Järgnevates ELU projektides soovitan jälgida, et grupp ei oleks alamehitatud ja kompetentsid oleks kaetud.
- Projektijuht või juhtgrupp koos juhendajaga võiks panna paika visiooni ja mis valdkonna kompetentse lõimida.
- Seejärel esitaks ELU programmijuhile optimaalse grupi suuruse ja erialase koosseisu. Miks ka mitte, huvialase.
- Kui grupp täis ei saa, jääb idee juba eos teostamata

- Rohkem kontakt-tunde, lühemalt aga tihedamalt
- Enne ELU kursust oleks vaja kõikidel üliõpilastel projekti juhtimisega seotud õppeaine läbida.
- Alati ei toimi grupi töö, kui inimese tüübid ei ole õiged sobituma

Muud märkused

Meie grupil sai tõenäoliselt saatuslikuks rollide mittemääramine, osad ülesanded jäid selletõttu täitmata.