

JUHEND

uurimusliku bakalaureuse- ja magistritöö vormistamiseks,

esitamiseks ja kaitsmiseks

Balti filmi, meedia ja kunstide instituudis

Tallinn 2021

SISUKORD

SISSEJUHATUS. BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ EESMÄRGID	4
1. BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ VALMIMISE PROTSCESS	5
1.1. Juhendaja ning teema valik ja kinnitamine	5
1.2. Bakalaureuse- ja magistritöö esitamine ja hindamine	6
2. BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ KOOSTAMISE JA KAITSMISE KORRALDUS	8
2.1. Üliõpilase ja juhendaja ülesanded	8
2.2. Nõuded bakalaureuse- ja magistritööde kaitsmiskomisjonidele	8
2.3. Bakalaureuse- ja magistritööde kaitsmine	9
2.4. Bakalaureuse- ja magistritööde hindamistulemuste vaidlustamine	10
3. SISULISED NÕUDED BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖLE	12
3.1. Lõputöö struktuur	12
3.2. Akadeemilised ja eetilised normid	15
5. VORMILISED NÕUDED BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖLE	17
5.1. Lehekülje kujundus	17
5.2. Pealkirjad	17
5.3. Töö pikkus	18
5.4. Keel ja stiil	18
5.5. Tabelid ja joonised	19
5.6. Lisad	19
5.7. Viitamine	20
Lisa A Uurimistöö kava	21
LISA B Tiitelleht	23
LISA C Autorideklaratsioon	24
LISA D Sisukokkuvõtte näidis	25

LISA E Ingliskeelse sisukokkuvõtte (<i>abstract</i> 'i) näidis	26
LISA F Retsensiooni vorm	27
LISA G Retsensiooni vorm inglise keeles	28
LISA H Bakalaureusetöö hindamiskriteeriumid	29
LISA I Magistritöö hindamiskriteeriumid	32

SISSEJUHATUS. BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ EESMÄRGID

Lõputöö teostamine ja kaitsmine annab üliõpilasele vahetu kogemuse akadeemilise uurimistöo valmimise protsessist. Üliõpilase ülesanne on läbi viia iseseisev uurimus, kasutades teaduslikke meetodeid, järgides teadustöö koostamise põhimõtteid ja protseduureegleid ning kaitsta seda akadeemilisel väitlusel.

Käesolev juhend on alus uurimistöo koostamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks bakalaureuse- või magistritööna Balti filmi, meedia ja kunstide instituudis (edaspidi BFM või instituut). Loovtööde (nt film, kunsti või ristmeedia projekt, lavastus, kontsert jms) vormistamiseks, esitamiseks ja kaitsmiseks bakalaureuse- või magistritööna, on kinnitatud instituudi nõukogus õppekavadele, kus see on lubatud, eraldi juhend.

1. BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ VALMIMISE PROTSESS

1.1. Juhendaja ning teema valik ja kinnitamine

Nii bakalaureuse- kui magistritöö (edaspidi lõputöö) on üliõpilase individuaalne töö, mis toimub koostöös juhendajaga lõputöö seminarides või/ja vahetu juhendamise toel. Juhendaja roll on suunav: ta aitab teema valikul ja uurimisplaani koostamisel, soovib kirjandust, jälgib töö vastavust juhendis sätestatud nõuetele, kontrollib instituudi poolt püstitatud nõuete õigeaegset täitmist töö koostamisel ja vormistamisel. Lõputöö on õppekava keeles, põhjendatud juhtudel on üliõpilasel õigus taotleda erisust, esitades sellekohane avaldus koos lõputöö teemaga.

Uurimisteema ja probleemi valikul ja formuleerimisel lähtub üliõpilane eelkõige instituudi teadusprofiilist, õppesuundade spetsiifikast, instituudi/õppejõudude õpetamis- ja uurimisvaldkonnast otsides abi teaduskirjandusest, käimasolevatest projektidest ja konsulteerides individuaalselt õppejõududega. Õppejõudude poolt pakutavad teemad on soovitatavaks raamistikuks, kuid pole lõplikuks loendiks. Ideid lõputööks saab ka näiteks loengutest, teaduspublikatsioonidest, ühiskonna aktuaalsetest probleemidest. Teemad peavad olema otseselt seotud õppekavaga. Bakalaureuse- või magistritöö võib kokkuleppel juhendajaga esitada teadusartikli formaadis (vt lk 15).

Üliõpilane esitab hiljemalt kaitsmisele eelneva õppeaasta kevadsemestri vahenädala lõpuks uurimistöö kava, mille vorm ja selgitused on toodud lisas A. Üldjuhul on kaitsmine planeeritud kevadsemestriks. Uurimistöö kava esitatakse õppekava õppenõustaja-spetsialistile. Õppekava kuraatorile jääb õigus muuta üliõpilase valikut lähtudes õppejõudude koormuse võrdse jagunemise põhimõttest või tulenevalt üliõpilase poolt valitud teema eripärast. Üliõpilast teavitatakse otsusest talle määratud juhendaja kohta. Lõputööde juhendajateks on reeglina BFM-i õppejõud. Bakalaureusetöö juhendaja omab lõputöö valdkonnas vähemalt magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni või on valdkonnas tunnustatud ekspert. Bakalaureusetöö eripärast tulenevalt võib juhendaja teha ettepaneku kaasjuhendaja kaasamiseks, kes on üldjuhul BFM-i õppejõud. Kaasata võib ka eriala konsultanti.

Magistritöö juhendaja 1) omab doktorikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni; 2) omab magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni ning vähemalt viieaastast teadus- ja arendustegevuse kogemust magistritöö valdkonnas; 3) omab magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni ning on oma kutsealal tunnustatud asjatundja; 4) kunstierialadel omab magistrikraadi või sellega võrdsustatud kvalifikatsiooni ning vähemalt viieaastase loometegevuse kogemust magistritöö valdkonnas. Magistritöö eripärast tulenevalt võib juhendaja teha ettepaneku kaasjuhendaja määramiseks, kes on üldjuhul samast instituudist või ülikooliväline konsultant.

Lõputöö teema, juhendaja ja kaasjuhendaja kinnitab õppekava kuraatori ettepanekul instituudi direktor hiljemalt üliõpilase õppeperioodi nominaalkestuse eelviimasel semestril. Teema ja juhendajate kinnitamine toimub üldjuhul sügissemestril ning see on kehtiv üks aasta. Juhendaja ja üliõpilane lepivad kokku lõputöö koostamise ajakava kirjalikult (mis võib olla ka uurimistöö kava osa). Lõputööde koostamise osana võib õppekaval olla kehtestatud nõue osaleda lõputöö seminarides.

1.2. Bakalaureuse- ja magistritöö esitamine ja hindamine

Lõputöö esitamise kuupäevad määratakse kindlaks akadeemilise üksuse nõukogu otsusega, mis avalikustatakse instituudi kodulehel vähemalt kaks kuud enne kaitsmiskuupäeva.

Juhendajale esitatakse lõputöö valmis variant viimaste parandusettepanekute tegemiseks vähemalt kaks töönädalat enne ametlikku kaitsmisele esitamise tähtaega. Akadeemilises kalendris kehtestatud lõputööde esitamise tähtaeg on üldjuhul jaanuari algus (jaanuaris toimuvaks kaitsmiseks) ning mai keskpaik (juunis toimuvaks kaitsmiseks). Tähtajaks esitamata lõputöid kaitsmisele ei lubata. Enne kaitsmisele esitamist on üliõpilasel kohustus lõputööd kontrollida plagiaadituvastussüsteemis Ouriginal (vt ka ptk 3.1.).

Instituut otsustab üliõpilase lubamise lõputöö kaitsmisele hiljemalt üks nädal enne lõputöö kaitsmise kuupäeva.

Üliõpilane esitab enda ja juhendaja poolt digitaalselt allkirjastatud lõputöö määratud kuupäevaks elektrooniliselt vastava õppekava õppenõustaja-spetsialistile või laeb üles Moodle'sse. Sel juhul tuleb lisada kaks faili - üliõpilase ja juhendaja allkirjaga lõputöö *DigiDoc*

konteineris ning lõputöö pdf-fail. Lõputöö esitatakse paberkandjal juhul, kui õppekava kuraator on vastavast nõudest üliõpilasi informeerinud. Juhul kui juhendajal puudub digitaalse allkirjastamise võimalus, allkirjastab autorideklaratsiooni (LISA C) õppekava kuraator olles selle eelnevalt kirjalikult juhendajaga kooskõlastanud.

Töö registreeritakse ja antakse retsensentidele läbivaatamiseks. Retsensendi määrab õppekava kuraator vältides huvide konflikti. Retsensent annab lõputööle hinnangu kirjaliku retsensiooniga, mis lähtub bakalaureuse- ja magistritööle seatud hindamiskriteeriumitest ja retsensiooni vormis (Lisa F, G) kirjeldatud nõuetest. Retsensioon peaks sisaldama kriitilist analüüsi ja üldist hinnangut uurimistööle, vajadusel küsimusi töö autorile. Retsensioon ei sisalda soovitusi hinde osas. Kirjalik retsensioon peab laekuma instituudi õppenõustaja-spetsialistile hiljemalt kolm tööpäeva enne kaitsmist. Üliõpilasel on õigus eelnevalt tutvuda oma lõputöö retsensiooniga hiljemalt üks tööpäev enne kaitsmist.

Töö esitlemine toimub avalikul kaitsmisel kaitsmiskomisjoni ees instituudi poolt välja kuulutatud ruumis ja järjekorras suulise ettekandena. Vt 2.3. Bakalaureuse- ja magistritööde kaitsmine. Ettekannet võib illustreerida näitlike materjalidega. Tehniliste abivahendite vajalikkusest tuleb informeerida õppenõustaja-spetsialisti töö esitamisel.

Lõputöö kaitsmine võib olla kinnine, kui töö sisaldab vastavalt avaliku teabe seadusele teavet asutusesiseseks kasutamiseks tunnistamise aluste kohta. Lõputöö kaitsmise kinniseks muutmise ja lõputööle juurdepääsupiirangu kehtestab instituudi direktor oma korraldusega.

Kaitsmisel osalevad soovitavalt ka retsensent ja üliõpilase juhendaja. Kaitsmiskomisjoni esimehe ettepanekul võib instituudi direktor oma korraldusega lubada kaitsmist läbi viia ka videosilla vahendusel. Lõpliku hinde otsustab kaitsmiskomisjon ning hinde kujunemise aluseks on bakalaureusetöö (Lisa H) või magistritöö (Lisa I) hindamiskriteeriumid.

Positiivselt hinnatud lõputööd laetakse hiljemalt järgmise semestri alguseks raamatukogu repositooriumisse, tööle juurdepääs võib olla: 1) avatud; 2) piiratud autori soovil või instituudi otsusel hindele "E" kaitstud lõputööd; 3) piiratud instituudi direktori korraldusel asutusesiseseks kasutamiseks.

2. BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖ KOOSTAMISE JA KAITSMISE KORRALDUS

2.1. Üliõpilase ja juhendaja ülesanded

Vastavalt TLÜ õppekorralduse eeskirjale § 27 on üliõpilase ülesanded lõputöö koostamisel:

1) koostada uurimistöö tegevuskava, otsida ja läbi töötada teemakohane kirjandus ning vormistada uurimistöö tulemused korrektseks lõputööks; 2) esitada lõputöö osad juhendajale lugemiseks ja kommenteerimiseks vastavalt kokkulepitud tegevuskavale; 3) esitada lõputöö viitamise korrektsuse kontrollimiseks plagiaadivastussüsteemi Ouriginal, 4) esitada instituudi poolt määratud tähtjaks nõuetekohaselt vormistatud lõputöö.

Juhendaja ülesanded lõputöö koostamisel: 1) abistada üliõpilast teema valikul, uurimisprobleemi sõnastamisel, meetodite, teemakohase kirjanduse ja muude allikate valikul ning teadusliku usaldusvääruse tagamisel; 2) kooskõlastada uurimistöö tegevuskava, nõustada, juhendada ja konsulteerida üliõpilast uurimistöö tegemise protsessis selle kõikidel etappidel; 3) enne kaitsmisele esitamist kontrollida lõputööd plagiaadivastussüsteemis Ouriginal ning edastada raport üliõpilasele; 4) kontrollida lõputöö vastavust sisulistele ja vormilistele nõuetele ning kinnitada allkirjaga nõuetele vastava lõputöö kaitsmisele lubamist.

Juhendajal ja üliõpilasel on õigus alata koostöö lõpetamine erimeelsuste tõttu, esitades põhjendatud avalduse õppejuhile.

2.2. Nõuded bakalaureuse- ja magistritööde kaitsmiskomisjonidele

Bakalaureuse- ja magistritööde kaitsmiskomisjonid moodustab instituudi direktor üheks õppeaastaks. Komisjoni kuulub vähemalt kolm liiget, sh komisjoni esimees, kes on doktorikraadiga, sellele vastava kvalifikatsiooniga või loomeerialadel vastab professori või dotsendi ametinõuetele.

Bakalaureusetööde kaitsmiskomisjonis on 50% ja magistritööde kaitsmiskomisjonis 75% doktorikraadiga või sellele vastava kvalifikatsiooniga või loomeerialadel professori või dotsendi ametinõuetele vastavaid õppejõude. Kaitsmisel peab osalema vähemalt 2/3

kaitsmiskomisjoni liikmetest.

2.3. Bakalaureuse- ja magistritööde kaitsmine

Kaitsmiskomisjoni esimees kuulutab kõigi kohalviibijate ees välja kaitsmise alguse ning tutvustab komisjoni liikmeid. Kaitsmiskomisjoni esimees annab lõputöö kaitsjale (edaspidi: kaitsja) sõna oma töö tutvustamiseks.

Kaitsja esitab oma ettekande. Ettekandeks on aega 7–10 minutit. Seejärel pöördub kaitsmiskomisjoni esimees retsensendi poole ning palub tal esitada lõputöö kohta oma arvamused, märkused ja küsimused. Retsensent annab lühikese kokkuvõtliku arvamuse lõputöö põhiseisukohtadele ning selle teadusliku tähtsuse, teostuse taseme ja rakendusliku väärtuse kohta ning esitab küsimused. Kui retsensent kaitsmisel ei viibi, loeb kaitsmiskomisjoni esimees või tema poolt volitatud isik retsensendi kirjaliku arvamuse ette, või teeb sellest kokkuvõtte, ning esitab retsensendi poolt esitatud küsimused.

Kaitsmiskomisjoni esimees annab komisjoni liikmetele võimaluse esitada kaitsjale küsimusi. Diskussioon jätkub kaitsja ja komisjoni vahel. Seejärel annab kaitsmiskomisjoni esimees võimaluse kõigile kohalviibijatele (v.a juhendajale, kui komisjon ei otsusta teisiti) küsimuste või omapoolse lühikese arvamuse esitamiseks. Soovijatele antakse sõna. Sealjuures välditakse huvide konflikti (juhendaja, retsensendi, hindamiskomisjoni liikme rollid; võimalik kallutatus tulenevalt kuulumisest konkreesse koolkonda, jms).

Lõpetuseks annab kaitsmiskomisjoni esimees kaitsjale sõna kuni minutiliseks lõppsõnaks, milles kaitsja saab muuhulgas ka tänada komisjoni, retsensenti, juhendajat ja oma uurimusele kaasaaitajaid.

Pärast kõikide tööde kaitsmist siirduvad kaitsmiskomisjoni liikmed kinnisele koosolekule, kus otsustatakse üliõpilaste töödele hinnete andmine. Komisjoni otsus hinnete kohta vormistatakse protokollina ja allkirjastatakse komisjoni liikmete poolt digitaalselt.

Lõputööde kaitsmise tulemused tehakse üliõpilastele teatavaks kaitsmispäeval vahetult pärast protokollide vormistamist isikuandmete kaitset võimaldaval moel. Positiivset hinnet ei ole

võimalik parandada.

2.4. Bakalaureuse- ja magistritööde hindamistulemuste vaidlustamine

Bakalaureuse- ja magistritööde hindamistulemuste vaidlustamine toimub vastavalt TLÜ õppekorralduse eeskirja § 34 toodule. Vaide esitaja lähtub vaide vormistamisel paragrahvi 33 lõikes 2 sätestatud nõuetest.

Üliõpilasel on õigus esitada instituudi direktorile kirjalik vaie viie (5) kalendripäeva jooksul pärast tulemuse teatavaks tegemist. Instituudi direktor kutsub vaide läbivaatamiseks kokku apellatsioonikomisjoni, mille koosseisu võib kuuluda maksimaalselt üks (1) kaitsmiskomisjoni liige. Apellatsioonikomisjon lahendab vaide ja teeb instituudi direktorile põhjendatud ettepaneku vaide rahuldamise või mitterahuldamise kohta viie (5) kalendripäeva jooksul vaide esitamisest arvates. Instituudi direktor teeb apellatsioonikomisjoni ettepaneku alusel vaideotsuse kolme (3) tööpäeva jooksul apellatsioonikomisjoni ettepaneku tegemisest arvates.

Kui apellatsioonikomisjon ei nõustu kaitsmiskomisjoni otsusega, kutsub instituudi direktor ühisotsuse tegemiseks kolme (3) tööpäeva jooksul kokku komisjoni, kuhu kuuluvad kaitsmiskomisjoni ja apellatsioonikomisjoni liikmed. Ühiskomisjon teeb instituudi direktorile põhjendatud ettepaneku vaide rahuldamise või mitterahuldamise kohta kolme (3) tööpäeva jooksul komisjoni kokku kutsumisest arvates. Apellatsiooni- ja ühiskomisjonil on õigus vajadusel vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni kolme (3) kalendripäeva võrra, teavitades sellest vaide esitajat. Instituudi direktor teeb ühiskomisjoni ettepaneku alusel vaideotsuse kolme (3) tööpäeva jooksul ühiskomisjoni ettepaneku tegemisest arvates. Otsus edastatakse kirjalikult vaide esitajale. Instituudi direktori vaideotsus ei kuulu ülikoolis edasivaidlustamisele.

Akadeemiliste tavade eiramisega seonduvaid otsuseid on üliõpilasel õigus vaidlustada kolme (3) kalendripäeva jooksul pärast kaitsmiskomisjoni otsuse teatavaks tegemist, esitades kirjalikus vormis vaide instituudi direktorile. Instituudi direktor moodustab vähemalt kolmeliikmelise apellatsioonikomisjoni, mille koosseisu võib kuuluda maksimaalselt üks (1) kaitsmiskomisjoni liige. Apellatsioonikomisjon lahendab vaide ja teeb instituudi direktorile põhjendatud ettepaneku vaide rahuldamise või mitterahuldamise kohta viie (5) kalendripäeva

jooksul vaide esitamisest arvates. Instituudi direktor teeb apellatsioonikomisjoni ettepaneku alusel vaideotsuse kolme (3) tööpäeva jooksul apellatsioonikomisjoni ettepaneku tegemisest arvates.

Kui apellatsioonikomisjon ei nõustu kaitsmiskomisjoni otsusega, kutsub instituudi direktor ühissetpaneku tegemiseks kolme (3) tööpäeva jooksul apellatsioonikomisjoni ettepaneku tegemisest arvates kokku ühiskomisjoni, kus osalevad kaitsmiskomisjoni ja apellatsioonikomisjoni liikmed. Ühiskomisjon teeb instituudi direktorile põhjendatud ettepaneku vaide rahuldamise või mitterahuldamise kohta kolme (3) tööpäeva jooksul komisjoni kokku kutsumisest arvates. Apellatsiooni- ja ühiskomisjonil on õigus vajadusel vaide läbivaatamise tähtaega pikendada kuni kolme (3) kalendripäeva võrra, teavitades sellest vaide esitajat. Instituudi direktor teeb ühiskomisjoni ettepaneku alusel vaideotsuse kolme (3) tööpäeva jooksul ühiskomisjoni ettepaneku tegemisest arvates.

Instituudi direktor teatab oma otsusest kirjalikult asjaosalistele ja kaitsmiskomisjonile. Instituudi direktori vaideotsus ei kuulu ülikoolis edasivaidlustamisele. Kui instituudi direktor jätab kaitsmiskomisjoni otsuse jõusse, teeb ta üliõpilasele hoiatuse või algatab eksmatrikuleerimise menetluse ebaväärika käitumise tõttu. Eksmatrikuleerimise algatamise korral esitatakse rektori poolt määratud õppevaldkonna juhile esildis üliõpilase eksmatrikuleerimiseks koos lisamaterjalidega (kaitsmiskomisjoni otsus, apellatsioonikomisjoni otsus, tõendusmaterjal, üliõpilase poolt esitatud materjalid). Esitatud materjalide alusel otsustab üliõpilase eksmatrikuleerimise rektori poolt määratud õppevaldkonna juht. Kui õppevaldkonna juht nõustub instituudi direktori otsusega, algatatakse üliõpilase eksmatrikuleerimine seoses ebaväärika käitumisega ning lõputööde kaitsmisprotokolli märgitakse negatiivne tulemus „F“.

Tõendatud akadeemiliste tavade eiramise korral kaotab üliõpilane õiguse olemasoleva lõputöö korduskaitsemiseks. Ülikooli lõpetamiseks peab ta kirjutama ja kaitsma lõputöö uuel teemal. Kui apellatsioonikomisjon/instituudi direktor/õppevaldkonna juht otsustab, et tegemist ei olnud akadeemiliste tavade eiramisega, on üliõpilasel õigus kaitsta lõputöö komisjoni esimehe poolt määratud päeval kahe nädala jooksul.

3. SISULISED NÕUDED BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖLE

3.1. Lõputöö struktuur

Bakalaureuse- ja magistritöö struktuur on:

1. **Tiitelleht** – Tiitellehe vormistamise näidis on toodud lisas B.

2. **Autorideklaratsioon** – sisaldab teksti, kus üliõpilane kinnitab töö vastavust kehtivatele autoritöö nõuetele ning annab loa töö säilitamiseks ja üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis. Autorideklaratsioon on töö osa. Autorideklaratsiooni vormistamise näidis on toodud lisas C.

3. **Sisukokkuvõtte** – uurimuse lühikokkuvõtte (teksti pikkus on 100 – 120 sõna) lõputöö keeles ja selle ingliskeelne tõlge (*abstract*), mis peegeldab korrektselt uurimuse eesmärke ja sisu ning milles kommenteeritakse uurimuse tulemusi ilma nendele hinnangut andmata. Töös mitte-sisalduvat informatsiooni sisukokkuvõttesse ei kirjutata. Sisukokkuvõtte vormistamise näidised on toodud lisas D ja E. Kui lõputöö on kirjutatud inglise keeles, siis koostatakse ingliskeelsele (*abstract'*ile) lisaks ka eestikeelne sisukokkuvõtte.

4. **Sisukord** – esitab kõik töö alljaotused täpses vastavuses töös toodud pealkirjade ja leheküljenumbritega, millest vastav alajaotus algab. Sisukorras loetletakse, kuid ei nummerdata sisukokkuvõtet (*abstract'i*), sissejuhatust, kokkuvõtet, kasutatud allikate loetelu, lühendite, tabelite ja jooniste loetelu ning lisasid. Kõik lisad loetletakse sisukorras ükshaaval koos pealkirjadega. Sisukorra võib vormistada pärast lehekülgede nummerdamist, kusjuures leheküljed on soovitatav nummerdada kõige lõpuks, kui kogu töö on valminud.

6. **Sissejuhatatus** – (1–3 lk) uurimisprobleemi avamine, selle olulisus ning seotus erialaga, töö eesmärk, eesmärgi saavutamiseks sõnastatud uurimisküsimused ja meetod, millega uurimisküsimustele vastus saadakse ning autori motivatsioon ja valitud vaatepunkt teemaga tegelemisel. Tuuakse välja töö teoreetiline paigutumine teadusmaastikule ning antud töö tähtsus. Sissejuhatatus ei täida töö peatüki ülesandeid, tekst ei tohiks sisaldada liigseid andmeid. Sissejuhatuse lõpulõigus nimetab autor töös kasutatavad peamised mõisted ning avab üheselt

mõistetavalt nende tähendused. Kui lõputöö on kujunenud ühe osana uurimisgrupi tööst, märgitakse sissejuhatuses ära teiste uurimisgrupi liikmete rollid ja panus kaitstavas lõputöös.

7. **Sisulise osa** ülesehitus ja peatükkide arv sõltub töö liigist, valitud teemast ning püstitatud eesmärgist ja ülesannetest. Sisulised osad peavad moodustama ühtse terviku ja nad peavad olema loogilises järjekorras. Sisulises osas antakse lühiülevaade olulistest teemakohastest käsitlustest ja uurimustest.

7.1. *Teoreetiline osa* – antakse lühiülevaade olulistest teemakohastest käsitlustest, mida teised teadlased ja uurijad antud teema kohta on avaldanud. Teoreetilises ülevaates peab tuginema originaalallikatele. Soovitav on valida üks kogu teemat ühendav peateooria ja seda täiendada teiste toetavate teoreetiliste käsitlustega teema põhjalikumaks analüüsiks. Teoreetilise osa lõpetab lõik, mis seob kokkuvõtvalt töö teoreetilise osa uurimisülesande ning järgneva analüüsiga.

7.2. *Empiiriline osa* koosneb mitmest alaosast:

7.2.1. Uurimuse eesmärk, uurimisprobleem põhjalikult lahti kirjutades.

7.2.2. Uurimisküsimused ja/või hüpoteesid (reeglina kasutatakse hüpoteese vaid kvantitatiivset metoodikat kasutades) koos põhjendustega, mis on muuhulgas seotud ka teoreetilise osaga.

7.2.3. Uuringudisaini kirjelduse ja valiku põhjendused. Sh uuringutüüp ja/või -strateegia; andmete, analüüsitava tekstide kogumismeetod; valimi, tekstikorpuse või muu uuritava nähtuse piiritlemine (maht, koosseis), analüüsimeetod, kasutatud arvutiprogrammide kirjeldamine. Valikute põhjendused lähtuvad uurimisküsimustest ning teoreetilises osas toodust, meetodi kirjelduse detailsus sõltub selle spetsiifikast, informatsioon kvantitatiivsete meetodite kasutamisest peab võimaldama uuringu kordamist teise uurija poolt.

7.2.4. Uuringu teostamise protsessi detailne ja läbipaistev kirjeldus etappide kaupa, sh andmete või analüüsitava materjali kogumise kirjeldus; uuringu läbiviimise ajakava, millal uuring läbi viidi, kui kaua see aega võttis; millised piirangud või muutused tekkisid töö käigus võrreldes esialgse kavaga, kas ja kuidas võisid need mõjutada uurimisküsimustele vastamist; muude andmeallikate/tekstikorpuste/uurimisobjektide kirjeldamine ning oma valiku põhjendamine; kasutatud küsimustike, kodeerimislehtede või muude uuringut toetavate materjalide ja dokumentide näidised (võivad olla ka töö lisades).

7.2.5. Uurimistulemuste üldine kirjeldus ja tulemuste esitamine uurimisküsimuste ja/või

hüpoteeside kaupa. Vajadusel esitatakse andmeid tabelite ja/või joonistena.

7.2.6. Diskussioon ja järeldused osas on oluline uurimistulemuste seostamine ka töö teoreetiliste käsitlustega ja eelnevate uuringutega. Magistritöös on oluline osata tulemusi analüüsida ka kriitiliselt, bakalaureusetöös on aktsepteeritav domineeriv kirjeldav analüütiline käsitlus. Kui üliõpilane on jõudnud lõputöös uudse tulemuseni, siis kirjutatakse see lahti diskussiooni ja uurimistulemuste osas, kuid uudsele tulemusele tuleb viidata juba ka töö sissejuhatavas osas. Diskussiooni ja järelduste peatükis sisalduvad ka uurimuse tulemuste usaldusväärsus, piirangud ning olulisus, koos autoripoolsete seisukohtadega edasise uurimise võimaluste kohta. See peatükk on töö autori enda mõtete, järelduste, tõlgenduste jne jagamiseks. Tuleb pidada meeles, et lugeja otsib töös tehtud järeldustele alternatiive. Töö autor peaks seda ennetama ning olema avatud ka muudele võimalustele. Autor peaks järelduste tegemisel silmas pidama järgmist:

- Kuidas vastavad tulemused igale uurimiseks püstitatud küsimusele ja hüpoteesile (kvantitatiivse uuringu puhul)?
- Kas ja kuidas on võimalik toetada iga järeldust kindlate tulemustega?
- Kas kogutud andmete põhjal on tehtud kõik võimalikud järeldused, hoolimata sellest, et mõni neist võib olla ootamatu (avastuslik)?
- Kas on esitatud väiteid, mida konkreetne uurimistöö ei toeta? Kui jah, siis tuleb tööd kindlasti korrigeerida. Töös esitatud väited peavad olema omavahel sidustatud.
- Kas ja kuidas on tulemused seotud kirjanduse ülevaates mainitud töödega?
- Kas on märgitud, kuidas tulemused on seotud järgmiste valdkondadega või neile kasu toovad: kultuur ja ühiskond, teadustöö ja akadeemiline maailm, eriala?
- Kas on mainitud, mida töös tehtud avastused praktikas tähendavad ning kas on antud võimalikke alternatiivseid selgitusi?
- Kas on tehtud ettepanekuid edasiste uurimissuundade osas? Kui töö tulemused ei ole selged, tuleb pakkuda välja võimalikke alternatiivseid seletusi või täielikumat uuringut, mis võiks küsimustesse selgust tuua.
- Kas uurimuse usaldusväärsus on hinnatud ning kas tööle seatud piirangutest on räägitud?

8. **Kokkuvõte** – annab võimaluse saada üldpilt lõputööst, tuues kokku kõikide lõputöö peatükkide lühidalt põhisisu. Kokkuvõtte soovituslik pikkus on maksimaalset 2 – 3 lehekülge.

9. **Kasutatud allikad** – APA 7 kohane loetelu kõigist töös viidatud materjalidest. Viidete arv sõltub teema ulatuslikkusest ja kirjandusallikate rohkusest selles valdkonnas. Soovitav on kasutada lisaks klassikalistele teoreetilistele käsitlustele ka võimalikult värskeid teadusallikaid. Magistritöös peaks olema kasutatud viimase viie (5) aasta teadusartikleid, mis on saadud teadusajakirjade andmebaasidest. Erandiks on tööd, mille uurimisala toetub vaid või peamiselt klassikalistele teooriatele või käsitlevad ajalugu. Viitamine peab vastama lõputöö keelele (eestikeelse töö puhul nt pp. asemel lk; cited in = viidatud jms).

10. **Lisad** – töö mõistmiseks ja hindamiseks vajalikud täiendavad ning illustreerivad andmeanalüüsi tulemused (sh tabelid ja/või joonised, intervjuude tekstid, näited, joonistused jms). Lisadele tuleb töös kindlasti viidata. Lisad loetletakse järgmiselt: LISA A, LISA B jne. Nende pealkirjad tuuakse ära sisukorras. Iga lisa algab uuel lehelt. Lisade esitamine töös peab olema põhjendatud ning nende maht optimaalne. Küsitluse ja isikute vaatlusuuringute puhul tuleb uuringus osalejatele esitatud informeeritud nõusoleku tekst avaldada töö lisana.

Lõputöö võib kirjutada teadusartikli formaadis, mille vormistusnõuded lähtuvad võimaliku avaldamiseks valitud teadusajakirja nõuetest. Artikliformaadis lõputöö autoriks on üliõpilane, järgnevas avaldamisprotsessis võib lisapanustamisel juhendajast saada kaasautor. Artikli formaadis kirjutatud lõputööle lisatakse traditsiooniline tiitelleht ning sisukokkuvõtte nii eesti kui inglise keeles. Samuti lisatakse juurde link, kust on leitavad teadusajakirja vormistusnõuded.

Üliõpilase kohustus on võimaldada kaitsmiskomisjonil tutvuda uurimistöö algmaterjalidega, nt originaalintervjuude salvestustega ja uuringu algandmetega. Uurimistöö algmaterjalidega tutvumiseks peab kaitsmiskomisjoni esimehele soovi avaldama vähemalt 50% kaitsmiskomisjoni liikmetest. Sellest informeerib kaitsmiskomisjoni esimees üliõpilast vähemalt kolm päeva enne kaitsmist.

3.2. Akadeemilised ja eetilised normid

Euroopa Teadlaste eetikakoodeksi põhjal on plagieerimine teiste inimeste tööde ja ideede kasutamine originaaltööle korrektselt viitamata, seeläbi rikkudes esmaautori(te) õigust oma intellektuaalse loominguga tulemustele. Oluline on teadvustada, et intellektuaalne looming ei

väljendu mitte ainult tekstidena, vaid ka visuaalse ja helilise materjalina (joonised, pildid, muusika jms).

Lõputöodes tuleb järgida Ameerika Psühholoogia Assotsiatsiooni (APA) eetikanõudeid teaduspublikatsioonidele (www.apa.org). Järgnevalt on ära toodud mõned olulisemad reeglid, mis otseselt puudutavad üliõpilastöid:

Lubamatu on kasutada teiste autorite andmeid, tekste ja tsitaate, aga ka teisi illustratiivseid materjale, algallikatele viitamata. Plagieerivaid töid ei võeta hindamisele/kaitsmisele. Kaitsmise käigus ilmnenud plagiaadi puhul eemaldatakse töö autor kaitsmiselt. Ebaväärikaks käitumiseks ja üleastumiseks akadeemilistest tavadest loetakse oma nime all kellegi teise või oma varasema kirjaliku töö või selle osade esitamist ilma nõuetekohase akadeemilise viitamiseta (plagiaat).

Mõne teise uurimuse raames kogutud andmete kasutamisel/analüüsimisel oma töös, peab olema luba andmete valdajalt/kaasautoritelt (ka juhul, kui töö autor ise osales uurimisgrupis või andmete kogumisel).

Uurimuses osalemine peab olema vabatahtlik, igal osaleval isikul on õigus mitte osaleda või katkestada osalemine. Uuringus osalejad peavad andma informeeritud nõusoleku ja uurijal tuleks see nõusolek dokumenteerida. Uurija poolt koostatud informeeritud nõusoleku tekst peab olema esitatud lõputöö lisana, kas küsimustiku koosseisus või eraldi.

Uuritavate isikute isiklike andmete, fotode, videosalvestuste, joonistuste jm materjalide avaldamiseks peab olema vastava isiku või tema ametliku hooldaja kirjalik nõusolek.

Üliõpilasel on lõputöö koostamise käigus kohustus esitada töö viitamise korrektsuse kontrollimiseks plagiaadivastussüsteemi Ouriginal. Ouriginali raport suunatakse juhendajale, kes kontrollib raporti kaudu plagiaadi olemasolu/mitteolemasolu ning edastab raporti üliõpilasele ja õppenõustaja-spetsialistile. Plagiaadivastussüsteemi Ouriginal raportid teeb kaitsmiskomisjonile kättesaadavaks õppenõustaja-spetsialist vähemalt kolm päeva enne kaitsmiskuupäeva.

5. VORMILISED NÕUDED BAKALAUREUSE- JA MAGISTRITÖÖLE

5.1. Lehekülje kujundus

Töö vormistamisel kasutatakse valget paberit formaadiga A4. Tekst trükitakse lehe ühele küljele reavahega 1,5. Tabelite pealkirjades, jooniste allkirjades, pikkade tsitaatide puhul ja viidetes (v.a viidete vahel) on soovitatav kasutada reavahet 1,0. Trükikiri: Times New Roman, tähesuurus 12 punkti. Lehe servadest jäetakse vähemalt 2,5 cm ülalt, alt ja paremalt, lehe vasakust servast on soovitatav jätta ruumi vähemalt 3 cm. Leheservad joondatakse rööpselt (*justify*), v.a tiitelleht. Lehekülje number (püstkirjas) kirjutatakse lehekülje ülemises parempoolses nurgas. Tiitellehele leheküljenumbrit ei lisata. Esile tõstetavad sõnad või laused võib vormistada **poolpaksus**, *kald-* või sõrendatud kirjas. Eristuskirju tuleb kasutada töös süsteemikindlalt (kui üht terminit tõstetakse esile kaldkirjas, siis peab jälgima, et mõni muu termin ei oleks poolpaksus vm). Eristuskirjadega ei maksa liialdada.

5.2. Pealkirjad

Lõputöö pealkiri peab edasi andma lõputöö sisu, vajadusel võib kasutada mitmeosalist pealkirja. Pealkirja sõnastus peab olema võimalikult lühike, kuid hõlmama seejuures jaotise sisu. Alljaotise pealkirjades ei ole vaja korrata üldisemate pealkirjade teksti. Töö liigendatakse peatükkideks ja alapeatükkideks, mis pealkirjastatakse ning töö põhiosa (peatükid ja nende alajaotused) nummerdatakse hierarhilise numeratsiooniga ja araabia numbritega (peatükk 1, alapeatükk 1.1, selle alaosa 1.1.1 jne). Peatükkide hierarhia sügavus on max 4. Põhijaotiste pealkirjad, sissejuhatus, kokkuvõte, kasutatud allikad ja lisa(d) kirjutatakse suurtähtedega (v.a sisukorras), alljaotiste pealkirjad väiketähtedega (v.a suur algustäht). Pealkirjade järele punkti ei panda, sõnu pealkirjades ei poolitata. Kui pealkirjas on kaks lauset, siis pannakse lausete vahele punkt, rea lõppu aga mitte. Põhijaotisi, resümeeid, *abstract*'i, sissejuhatust, kokkuvõtet, kasutatud allikate loetelu, lisa(sid) alustatakse uuel leheküljelt. Põhijaotise pealkirja ja sellele järgneva teksti vahele jäetakse kaks vaba rida (1,5 intervalli), alljaotise pealkirjade ette kaks ja järele üks vaba rida. Kui pealkirjaga samale reale ei mahu vähemalt kaks rida sellele järgnevat teksti viiakse pealkiri järgmisele lehele.

5.3. Töö pikkus

Lõputöö soovituslik maht (kirjastiil Times New Roman 12 p, reavahe 1,5) on järgmine: bakalaureusetöö **6 EAP** puhul 30 – 40 lehekülge (ligilähedaselt 60 000 – 80 000 tähemärki, ilma tühikuteta), bakalaureusetöö **12 EAP** puhul 50 – 60 lehekülge (ligilähedaselt 100 000 – 120 000 tähemärki, ilma tühikuteta), magistritöö **18 EAP** puhul 60 – 80 lehekülge, magistritöö **24 EAP** puhul 70 – 100 lehekülge, ligilähedaselt 140 000 – 200 000 tähemärki (ilma tühikuteta). Lõputöö mahu arvestusse ei lähe tiitelleht, sisukord, autorideklaratsioon, resümee/*abstract*, kasutatud allikate loetelu ning lisad. Teoreetilise ja empiirilise osa pikkus võiks olla enam-vähem võrdne.

5.4. Keel ja stiil

Lõputöö kirjutatakse üliõpilase õppekavas sätestatud keeles. Erandid kinnitatakse instituudi direktori korraldusega töö teema ja juhendaja kinnitamisel. Teaduslikus tekstis kasutatakse kogu tööd läbivalt kas umbisikulist (töös on uuritud, mõõtmiseks kasutati) või mina-vormi (töös uurisin, mõõtmiseks kasutasin). Umbisikulise vormi kasutamisel tuues esile oma isiklikku seisukohta või panust, kasutatakse sõnastust „autori hinnangul/arvates“ või „siinkirjutaja arvates“. Kolmanda isiku vormis teksti („töö autor püstitas hüpoteesi“) reeglina ei kasutata.

Kirjutamisel tuleb silma pidada järgmisi üldistatud nõudeid:

- sõnastus peab olema korrektne ja loogiline;
- kasutada tuleb selget ja täpset keelt, üldtunnustatud ja väljakujunenud terminoloogiat;
- väljendused peavad olema loomulikud ja lihtsad;
- jälgitakse hea akadeemilise eesti keele kasutamise põhimõtteid, võõrsõnadega ei liialdata;
- hoiduda tõlkevääratustest;
- vältida paljusõnalisust;
- vältida sõnakordusi ja tarbetuid sünonüüme;
- kirjutada nii lühidalt kui võimalik ja nii pikalt kui vajalik;
- vältida slängi, stampkeelendite ning üliemotsionaalsete ja hinnanguliste fraaside kasutamist;

- hoiduda võõrkeelte liigsest mõjust lõputöö tekstile;
- soovitatav on kasutada ainult üldlevinud sõnade lühendeid nagu nr, vt, lk, jms, jne. Enne lühendi loomist tuleks see esmakordselt samas defineerida täieliku kirja pildi kaudu (vt ka Kasik, Reet, Ereht, Mati, Ereht, Tiiu 2007. Eesti keele väljendusõpetus kõrgkoolidele. Tartu: Bookmill).

5.5. Tabelid ja joonised

Tabelid ja joonised nummerdatakse jooksvalt (eraldi) ja paigutatakse teksti sisse õigesse kohta peale vastavat viidet tekstis. Tabelid varustatakse pealkirjaga ja joonised allkirjaga, mis algavad suure tähega ja selle lõppu punkti ei panda. Tabeli kohale ja joonise alla lehe vasakusse serva kirjutatakse üldnimetus Tabel/Joonis, millele järgneb tabeli/joonise number.

Näide:

Tabel 3. Tabeli pealkiri

Joonis 1. Joonise pealkiri

...

Tabelid ja joonised nummerdatakse läbivalt kogu töö ulatuses või iga peatüki ulatuses eraldi ning numbri järel on punkt (nt Tabel 10. või Tabel 3.4.). Kui tabelit ja selle andmestikku esitatakse tekstis, siis numeratsioon punkt ei kasutata (nt Tabel 10 või Tabel 3.4.). Tabelid ja joonised joondatakse lehekülje vasakule äärde. Suuremahulised tabelid ja joonised pannakse töö lisadesse.

5.6. Lisad

Lisad märgistatakse suurte tähtedega tähestiku järjekorras: LISA A, LISA B1, LISA B2 jne. Kui lisa sisaldab tabelleid, nummerdatakse need vastavalt *Tabel A1*, *Tabel A2* jne. Ka siis, kui on tegemist ühe ainsa lisaga, kasutatakse tabeli numbri ees tähte A, et eristada neid teksti sisse paigutatud tabelitest. Lisade leheküljed nummerdatakse ja märgitakse sisukorras, mis lehelte lisad algavad ning tuuakse välja nende pealkirjad. Juhendaja ülesanne on jälgida, et lisade maht oleks optimaalne ning üliõpilane teeks asjakohaseid valikuid.

5.7. Viitamine

Viidata tuleb kõigile kasutatud allikatele. Viidete vormistamisel tuleb lähtuda American Psychological Association väljaandest, mis on levinuim teadusajakirjade ja muude väljaannete puhul kasutatav stiil: *Publication Manual of the American Psychological Association: the official guide to APA style*. APA: Washington, D.C., seventh edition, 2020. Kasutada tuleks juhendi värskemaid väljaannet, vanemad väljaanded ei anna infot interneti ja multimeedia allikate tsiteerimise kohta. Stiiljuhendite online versioonid on otsingumootorite abil leitavad.

APA7 viitamise vormistamise kohta tehtud ülevaade asub siin:

<https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines/references/examples>

APA7 viitamissüsteemi eestikeelne lühikokkuvõte on leitav siit:

<https://www.tlu.ee/bfm/dokumendid-ja-juhendid#uurimusliku-loputoo-juhend>

Teadusartikli formaadis kirjutatud lõputöö viitamismõõded lähtuvad võimaliku avaldamiseks valitud teadusajakirja nõuetest.

Viitamine väldib vastuollu minekut autorikaitseadusega, võimaldab töö lugejal kontrollida esitatud andmete õigsust ning jälgida töös esitatud järeldusteni jõudmise käiku. Teiste autorite töödest (nt kirjalik tekst, foto, pilt, koreograafiline lõik, graafikud, skeemid, tabelid, audiovisuaalne materjal jms) pärit teavet edastatakse (viidatakse) peamiselt kahel viisil: refereeringu ja tsitaadina. Tsiteerimine on originaalteksti autentne kajastamine originaalkeeles või tõlkena. Tsitaat esitatakse jutumärkides. Refereerimine on teise autori või allika sisu konspekteriv ja/või kommenteeriv vabas vormis (oma sõnadega) esitus. Refereerimise korral jutumärke ei kasutata.

Plagiaat ehk loomevargus on teise isiku loodud teadustöö või selle osa avaldamine oma nime all. Plagiaadiks võib osutada ka võõraste mõtete, ideede või andmete, sh elektrooniliste dokumentide ja Interneti allikate kasutamine ilma korrektse viitamisetä.

Tekstisisene viide käib lause sisse, st viide ei eksisteeri väljaspool lauset, punkti järel, vaid selle ees.

Kasutatud allikate loetellu märgitakse tööd kirjutades kasutatud ja töös viidatud allikad. Viidete vormistamisel tuleb jälgida allika tüüpi. Tööd esitatakse autorite tähestikjärjestuses.

Lisa A Uurimistöö kava

Üksus Balti filmi, meedia ja kunstide instituut	Õppekava
Kavandataav pealkiri	
Teemavaldkonna kirjeldus ja peamine uurimisprobleem (sh selle aktuaalsus)	
Uurimistöö eesmärk ja tulemuste rakenduslikkus	
Peamine uurimisküsimus. Alaküsimused või -ülesanded	
Esmane bibliograafia (uurimistöö kava koostamisel kasutatud allikad)	
Töö teoreetiline raam (autor, allikas ja lühidalt kandvad mõisted, mudelid)	
Uurimis- ja analüüsimeetodid	
Vajalikud erivahendid (tehnika, laborid, tarkvaralahendused)	
Lõputöö struktuur (peatükkide nimetused)	
Töö valmimise ajakava	
Kinnitus, et olen teadlik ohutus- ja/või eetikanõuetest ja pean neist kinni	
Viide potentsiaalsele juhendajale	
Potentsiaalse juhendaja nõusoleku kinnitus	

Teemavaldkonna kirjeldus. Kirjeldus tuleb esitada mahus, mis lubab lugejal aru saada uurimisalast üldiselt ja sellest, millise teadussuuna raames autor seda kavatseb käsitleda (kommunikatsioon, psühholoogia, turundus, sotsioloogia, kunstiteadus, meediateooria, pedagoogika, jne). Kirjelduse lõpus nimetab töö kirjutaja mõned peamised autorid, kelle teooriatele/uuringutulemustele ta kavatseb oma töös tugineda (kirjeldust kokku umbes 1–2 lk).

Uurimistöö probleem. Töö kirjutaja kirjeldab enda poolt välja valitud/tuvastatud probleemi käsitletavas uurimisvaldkonnas. Autor selgitab üheselt mõistetavalt probleemi sisu ja miks selle lahendamine on oluline (umbes 1–2 lk).

Uurimistöö küsimus(ed), hüpotees(id) või täpne eesmärk. Autor esitab küsimused, hüpoteesid, mida kavatseb tõestada või püstitab tööle selge üheselt mõistetava eesmärgi/eesmärgid (selgitada välja, kaardistada olukord, jne).

Uurimis- ja analüüsi meetodid (andmekogumiseks ja analüüsimiseks). Töö kirjutaja pakub välja enda poolt otstarbekaks hinnatud metoodika töö eesmärkide täitmiseks. Kui andmekogumiseks kasutatakse küsitlusmeetodit, siis annab autor valimi kirjelduse (sh sihtrühma kirjeldus, võimalusel ka üldkogum, vastajate arv, vastajate leidmise (valiku) printsiip ja protseduur detailselt) ning küsimustiku/intervjuukava projekti. Kui kasutatakse teisest allikate analüüsi või kontentanalüüsi meetodit, siis on täpsustatud allikate valiku printsiibid, orienteeruv arv või ajaperiood (nt artiklite puhul) ja esialgne andmekogumisraam (kodeerimisjuhend).

Kinnitus, et oled teadlik ohutus ja/või eetikanõuetest ja pead neist kinni. Kinnitus sellest, et üliõpilane on teadlik töö teemaga seotud seaduslikest regulatsioonidest ja teaduseetikast ning kirjeldus, kuidas ta neid lõputöö koostamise käigus järgib.

LISA B Tiitelleht

Tallinna Ülikool
Balti filmi, meedia ja kunstide instituut

Ees- ja perekonnanimi

TÖÖ PEALKIRI

Bakalaureusetöö/ Magistritöö

Juhendaja: *ees- ja perekonnanimi,*
teaduslik kraad

Tallinn 20...

LISA C Autorideklaratsioon

Autorideklaratsioon ja lihtlitsents

Mina _____
(*autori nimi*)

1. olen koostanud bakalaureusetöö/magistritöö iseseisvalt. Teiste autorite uurimistööd, olulised seisukohad kirjandusest ja mujalt pärinevad andmed on viidatud.
2. annan Tallinna Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose

_____,
(*lõputöö pealkiri*)

mille juhendaja on _____,
(*juhendaja nimi*)

- 2.1. reprodutseerimiseks säilitamise ja elektroonilise avaldamise eesmärgil Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis alates lõputöö positiivsele tulemusele hindamisest kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni;
- 2.2. üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tallinna Ülikooli Akadeemilise Raamatukogu repositooriumis alates lõputöö positiivsele tulemusele hindamisest kuni autoriõiguse kehtivuse lõppemiseni.
3. olen teadlik, et punktis 2 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
4. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitset reguleerivatest õigusaktidest tulenevaid õigusi.

Töö autor: _____
(*digitaalne*) allkiri, kuupäev

Töö on kaitsmisele lubatud.

Juhendaja: (*ees- ja perekonnanimi, teaduslik kraad*) _____
(*digitaalne*) allkiri, kuupäev

Kaitsmine toimub Tallinna Ülikooli Balti filmi, meedia ja kunstide instituudi bakalaureusetööde/magistritööde kaitsmiskomisjoni avalikul koosolekul.

LISA D Sisukokkuvõtte näidis

Tallinna Ülikool	Balti filmi, meedia ja kunstide instituut
Autor Tädi Maali	
Pealkiri Projektorganisatsiooni organisatsioonilise identiteedi loomine ning organisatsiooniline samastumine projektorganisatsiooni sees.	
Õppekava Kommunikatsioonijuhtimine	Tase Magistritöö
Kuu ja aasta Aprill 2021	Lehekülgede arv 73
Kokkuvõte Antud magistritöö eesmärgiks oli uurida organisatsioonilise identiteedi loomist ning organisatsioonilist samastumist projektorganisatsioonis. Teemale läheneti läbi kolme uurimisküsimuse: kuidas töötajad organisatsioonilist identiteeti kogevad, kuidas töötaja samastub organisatsiooniga ning kuidas projektipõhine tegevus määratleb identiteedi loomise ning samastumise määra. Sihtorganisatsioon oli Organisatsioon X. Uurimus viidi läbi intervjuerides 20 töötajat nende organisatsioonilise identiteediga seotud arvamuste, tunnete ja kogemuste kaardistamiseks ning tuvastamiseks. Tulemused näitasid, et töötajatel ei ole ühtset arusaama sellest, missugune organisatsioon X on ning seega ei ole mingit ühtset organisatsioonilist identiteeti. Selle asemel on arvukalt killustunud identiteete, mis on seotud organisatsiooniliste, projekti, kolleegi ning personaalsete tasanditega. Organisatsiooniline identiteet tundus nõrk ning töötajad ei olnud oma organisatsioonile pühendunud. Tugevat samastumist ning organisatsioonilist pühendumist takistab turvatunde puudumine ning lühiajalised projektipõhised töölepingud. Seega näitasid tulemused, et projektipõhine tegevus määrab tugevalt Xi organisatsioonilise identiteedi ning töötajate samastumise.	
Märksõnad Organisatsiooniline identiteet, samastumine, võrguühiskond, projektorganisatsioon, organisatsioonilised struktuurid	
Säilitamise koht Tallinna Ülikool, Balti filmi, meedia ja kunstide instituut	
Lisainformatsioon	

LISA E Inglisekeelse sisukokkuvõtte (*abstract*'i) näidis

Tallinna University	Baltic Film, Media and Arts School
Author	
Heading	
Curriculum Communication Management	Level Master
Month ja Year April 2021	Page Count 73
Abstract	
Keywords	
Place of Preservation Tallinna University, Baltic Film, Media and Arts School	
Additional Information	

LISA F Retsensiooni vorm

Tallinna Ülikooli Balti filmi, meedia ja kunstide instituut
Retsensioon

Töö autor:	
Töö pealkiri:	

Retsensioon on aluseks lõputöö tulemuste kaitsmisel ja diskussioonil retsensendiga. Palume retsensiooni koostamisel lähtuda alljärgnevatest punktidest, lisades iga punkti osas omapoolseid tähelepanekuid, kommentaare ja küsimusi. Vabas vormis koostatud retsensiooni maht võib jääda 1 – 2 lehekülje piiridesse.

1. Probleemi määratlemine ja töö aktuaalsuse põhjendus; probleemi, uurimisküsimuste ja töö eesmärgi kooskõla.
2. Hinnang töö struktuurile (terviklikkus, tasakaalustatus, loogilisus).
3. Allikate asjakohasus.
4. Töö teoreetiline osa ja selle sidusus empiirilise osaga (teooriate ja mõistete tähenduse tundmine, nende asjakohane kasutamine; teooriate vastavus püstitatud probleemile ja töö eesmärgile).
5. Empiiriline osa (uuringu disain; andmekogumise ja -analüüsi meetodite sobivus probleemi lahendamiseks).
6. Tulemuste usaldusväärsus, andmekogumise ja -analüüsi meetodite rakendamise korrektsus, valim.
7. Töö tulemused: järelduste loogilisus ja põhjendatus, ettepanekute konkreetsus ja praktilisus.
8. Töö vormistus (vormistamise nõuete järgimine, viitamistehnika, üldmulje tööst).
9. Keelekasutus ja õigekiri.
10. Töö tugevused, mida sooviks eraldi välja tuua.
11. Töö puudused, mida sooviks eraldi välja tuua.
12. Küsimused autorile.
13. Kokkuvõtlik hinnang tööle.

Retsensent: (nimi, allkiri, teaduskraad, ametikoht)

Kuupäev:

LISA G Retsensiooni vorm inglise keeles

Baltic Film, Media and Arts School
Review

Author of thesis:	
Title of thesis:	

Review is basis for the results of thesis defence and discussion with the reviewer. Please prepare the review based on the following points, adding your own observations, comments and questions for each point. The length of the review written in free format can be within 1-2 pages.

1. Defining the research problem and justifying the actuality of the thesis; cohesion of the problem, research questions and objective.
2. Evaluation of structure (integrity, balance, logic)
3. Relevance of sources.
4. The theoretical part and its coherence with the empirical part (familiarity with theories and definitions of concepts, their appropriate use, connectedness of theories with the research problem and the objective of the thesis).
5. Empirical part (research design; appropriateness of data collection and analysis methods for solving the problem).
6. Reliability of results, correct implementation of data collection and analysis methods, sample.
7. Results: logic and justification of conclusions, concreteness and practicality of proposals.
8. Formatting (compliance with formal requirements, referencing technique, general impression of the thesis).
9. Language and proofreading.
10. Strengths of the thesis.
11. Weaknesses of the thesis.
12. Questions for the author.
13. Summary of the evaluation.

Reviewer:

(name, signature, research degree, position)

Date:

LISA H Bakalaureusetöö hindamiskriteeriumid

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga. St seotus õppekavaga on üldnõue, mida ei pea hinnete juures eraldi mainima.

	A	B	C	D	E
Probleemipüstitus	Probleem on otseselt seotud õppekavaga, on aktuaalne, uudne ja arendab edasi varasemaid töid. Probleem ja uurimisküsimused on selgelt sõnastatud, konkreetselt piiritletud, kooskõlas ning vastavad uurimistöö teemale.	Autor on tõestanud probleemi aktuaalsust, probleem ja uurimisküsimused on loogiliselt seostatud ning vastavad uurimistöö teemale.	Autor on mõningal määral tõestanud probleemi aktuaalsust, probleem ja uurimisküsimused on seostatud, kuid sõnastatud konarlikult.	Autori on vähesel määral tõestanud probleemi aktuaalsust. Töö probleem ja uurimisküsimused on üldtasandil omavahel seostatud, kuigi esineb üksikuid küsitavusi.	Probleem on seotud õppekavaga, kuid kordab varasemaid uuringuid. Sõnastatud on probleem ja uurimisküsimused, kuid need on laialivalguvad ning uurimistöö teemaga vähesel määral seostatud.
Teoreetiline osa	Kasutatud on asjakohast kirjandust (20 või rohkem sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), kattes töö seiskohalt olulise teoreetilise kirjanduse ning luues uudeid seoseid erinevate autorite ja käsitluste vahel. Autor on teooriat kriitiliselt analüüsinud, sünteesinud esitades ka oma seisukohad. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on selge ning teooriat on empiirilises analüüsis süsteemselt rakendatud.	Teoreetilised lähtekohad katavad kõik töö jaoks olulised vaatenurgad ja antud uurimisprobleemiga seostatavad relevantseid käsitlused. Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 20 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor on töö probleemiga seotud teooriat kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud ning esitanud ka üksikud enda seisukohad. Seos teooria, empiiria ja uurimisküsimuste vahel on selge - mitmekülgeid teoreetilisi teadmisi on osatud väga hästi empiirilises analüüsis rakendada.	Teoreetilised lähtekohad katavad kõik töö jaoks olulised vaatenurgad ja antud uurimisprobleemiga seostatavad relevantseid käsitlused. Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 20 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor on töö probleemiga seotud teooriat vähesel määral kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud ning töö sisaldab autoripoolseid temaatilisi üleminekutekste. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on arusaadav – teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis rakendatud, kuid vastavaid seoseid on loodud vähesel määral.	Kasutatud on asjakohast kirjandust (rohkem kui 15 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), kattes enamuses töö seisukohalt relevantseid teoreetilisi käsitlusi. Autor on töö probleemiga seotud teooriat vähesel määral kriitiliselt analüüsinud ning töö sisaldab üksikuid autoripoolseid temaatilisi üleminekutekste. Seos probleemi, teooria ja empiiria vahel on tuvastatav – teoreetilisi teadmisi on püütud hiljem empiirilises analüüsis rakendada, kuigi vastavate seoste loomine jääb kohati ebapiisavale tasemele.	Töös on välja toodud teoreetiline lähtekoht, mis on seotud uurimisküsimustega. Teooria osa põhineb piiratud allikatele (vähemalt 15 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat) ning katab hädapärast ära töö seisukohalt relevantseid teoreetilised seisukohad. Autor ei ole töö probleemiga seotud teooriat kriitiliselt analüüsinud ja sünteesinud, mistõttu on töö referatiivne. Teooria, empiiria ja uurimisküsimused on omavahel vaid üldtasandil seotud. Teooria ning empiirilise analüüsi seosed jäävad katkendlikuks.
Empiiriline osa	Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks ning on väga hästi	Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja	Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimustele vastamiseks ja	Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib üldjoontes uurimisküsimustele	Empiiriliste andmete kogumise meetod sobib halvasti uurimisküsimustele vastamiseks ja

	<p>põhjustatud. Autor mõistab ja kirjeldab põhjalikult enda rolli ja vaatenurka uurijana. Kõik andmekogumise ja –analüüsi võtmemõisted on allikate põhjal defineeritud.</p> <p>Töös on põhjalik valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus, mis võimaldab uuringut korrata. Valim või andmestik sobib suurepäraselt uurimisprobleemile vastamiseks. Andmekogumise ja –analüüsi meetodeid on rakendatud korrektselt ja järjepidevalt kõigis etappides. Tulemuste esitamine on eesmärgipärane, selge, olulisele keskenduv ja ülevaatlik.</p> <p>Tulemuste esitamine järgib valitud meetodi parimaid praktikaid täiendades neid loovalt ja asjakohaselt. Kõik tulemused on väga hästi seostatud töö teoreetiliste käsitlustega. Autor on teemale lisanud uudset vaatenurka ja taevet.</p>	<p>uurimisprobleemi lahendamiseks ning on hästi põhjustatud. Autor mõistab ja on maininud enda rolli ja vaatenurka uurijana. Suurem osa andmekogumise ja –analüüsi võtmemõistest on allikate põhjal defineeritud. Töös on põhjalik valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus. Valim või andmestik sobib uurimisprobleemile vastamiseks. Autor valdab kasutatud meetodit probleemideta, andmekogumise ja –analüüsi meetodeid on rakendatud korrektselt kõigis etappides. Tulemuste esitamine on eesmärgipärane, selge, ülevaatlik ja enamasti on järgitud valitud meetodi tulemuste esitamise parimaid praktikaid. Peamised tulemused on väga hästi seostatud töö teoreetiliste käsitlustega.</p>	<p>uurimisprobleemi lahendamiseks. Meetodi valiku põhjendus on piisav. Autori roll ja vaatenurk ei ole selgelt esitletud. Suurem osa andmekogumise ja –analüüsi võtmemõistest on allikate põhjal defineeritud. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav mõistmaks mida tehti. Autor valdab kasutatud meetodit üldjoontes hästi, kuigi võib esineda väiksemaid ebakohasusi ja vigu. Empiiriliste andmete hulk ja kvaliteet on piisav ja võimaldab uurimisküsimustele vastata. Tulemuste esitamine on eesmärgipärane ja ülevaatlik. Peamised tulemused on hästi seostatud töö teoreetiliste käsitlustega.</p>	<p>vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Meetodi valiku põhjendus pole piisav. Autori ei esitle oma rolli ja vaatenurka. ja enamik mõistest on allikate põhjal defineerimata. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on kohati puudulik. Autor rakendab valitud andmekogumismeetodit mõningate puudustega. Empiiriliste andmete hulk ja kvaliteet ei pruugi olla piisav, aga võimaldab siiski teatud ulatuses uurimisküsimustele vastata. Samas on andmeid, mille analüüs on puudulik. Tulemuste esitamine on konarlik: ei ole ülevaatlik ning ei toeta veenvalt tehtud järeldusi. Tulemused on vähesel määral seostatud töö teoreetiliste käsitlustega.</p>	<p>uurimisprobleemi lahendamiseks. Meetodi valikut pole põhjustatud. Autori ei esitle oma rolli ja vaatenurka. Kasutatud andmekogumise ja –analüüsi võtmemõistest on allikate põhjal defineerimata. Tulemuste esitamine, valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on puudulik. Kasutatud uurimis- ja analüüsimeetodid vallatakse väga üldises plaanis, tehes selle rakendamisel vigu, ent siiski on võimalik anda püstitatud uurimisküsimustele rahuldav vastus. Tulemuste esitamine ei ole eesmärgipärane. Kõik esitatud empiirilised andmed ei ole töö jaoks olulised ehk ei seostu piisavalt uurimisküsimustega. Seoseid töö tulemuste ja teoreetiliste käsitluste vahel on raske leida.</p>
Järeldused ja soovitus	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku ja argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on selged ja esitatud ladusas analüütilises võtmes, need on seotud empiiria ja teoreetilise osaga. Järeldustes on uudseid lähenemisenurki või seoseid, mida on asetatud laiemasse teoreetilisse/ühiskondlikku konteksti. Töös on selgelt välja</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on seotud töö empiiria ja teoreetilise osaga. Töö tulemuste üle on arutletud analüütilises võtmes, erinevaid probleeme avavalt ning tulemusi laiemasse teoreetilisse/ühiskondlikku konteksti asetades. Töös on</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud vastuse. Järeldustes arutletakse tulemuste üle, kuid arutelu jääb pealiskaudseks ning analüütiliselt keskpäraseks. Järeldused on asetatud laiemasse konteksti, kuid arutelu jääb analüütiliselt nõrgaks</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud vastuse, kuid erineva argumenteerituse astmega. Töö arutluskäik, ehk tee kuidas tulemusteni jõuti, on tuvastatav. Järeldused jäävad üldiseks ning empiirilisel/analüütilisel nõrgalt põhjendatuks. Järelduste üle on püütud arutleda ja neid asetada</p>	<p>Töö põhilisele uurimisküsimusele on vastatud, kuigi sellest tulenevad järeldused on üldised ning empiirilisel/analüütiliselt nõrgalt põhjendatud. Järeldused tulenevad eelnevast analüüsist, kuid on esitatud lihtsustatult ja tulemustest on tehtud mehaaniline ning pelgalt nentiv kokkuvõte. Töös on välja toodud üksikud</p>

	toodud soovitusel ja edasised uurimisvõimalused.	selgelt välja toodud soovitusel ja edasised uurimisvõimalused.	Töös on välja toodud soovitusel ja edasised uurimisvõimalused.	laiemasse konteksti, kuid arutelu jääb napiks ning analüütilisel nõrgaks. Töös on välja toodud üksikud soovitusel ja edasised uurimisvõimalused.	soovitusel ja edasised uurimisvõimalused.
Vormistus	Töö vormistus vastab nõuetele. Viitamine on korrektne. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne.	Töö vormistus vastab nõuetele. Viitamine on korrektne. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Esineb üksikuid trükivigu.	Töö vormistus vastab suure osas nõuetele. Tekstisisesel viitamises ei esine põhimõttelisi vigu, kuid viitekirjete vormistamises on üksikuid vigu. Töö on valdavalt akadeemilises keeles, kuigi õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või esineb trükivigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Tekstisisesel viitamises esineb vigu, kuid mitte põhimõttelisi. Töö keelekasutus on üldiselt akadeemiline, kuigi üksikutes kohtades võib esineda ning ajakirjanduslikku või igapäevaelulist keelekasutust ning õigekeelsus- ja/või trükivigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Viitamises võib esineda mitmeid vigu ja ka mõningaid põhimõttelisi vigu, kuid mitte plagiaati, sest vigadele vaatamata on allikad siiski tuvastatavad. Akadeemiline keelekasutus pole töös valdav – mitmetes töö osades esineb ka ajakirjanduslikku ja igapäevaelulist keelepruuki. Esineb mitmeid õigekeelsus- ja/või trükivigu, mis siiski ei takista teksti mõistmist.
Kaitsmine	Eeskujulikult vormistatud ja ette kantud esitlus. Silmapaistev kaitsekõne esitus. Oma arvamuse esitamisel väga head argumendid ja oskus ennast väljendada.	Korrektset vormistatud ettekande esitlus. Arusaadav kaitsekõne esitus. Küsimustele vastates oskab üliõpilane oma vastuseid põhjendada.	Selge struktuuriga ettekanne, kus esineb mõningaid ebatäpsusi. Arusaadav kaitsekõne. Küsimustele vastused on osaliselt argumenteeritud.	Ettekande esitluses esineb mõningaid ebatäpsusi. Kaitsekõne arusaadav, aga esineb puudusi kõne struktuuris ja esitamisiis. Tekib raskusi oma seisukohtade põhjendamisel.	Ettekande esitluses esineb mitmeid vigu ja ebatäpsusi. Kaitsekõne jääb kohati arusaamatuks. Küsimustele vastused ei ole argumenteeritud, kohati arusaamatud.

LISA I Magistritöö hindamiskriteeriumid

F – töö on plagiaat ja/või ei ole seotud õppekavaga/eriala uurimisdistsipliiniga. St seotus õppekavaga on üldnõue, mida ei pea hinnete juures eraldi mainima.

	A	B	C	D	E
Probleemipüstitus	<p>Autor on toetunud probleemi käsitlemisel teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas. Autor on esitanud diskussiooni, mis käsitleb probleemi uudest vaatenurgast. Uurimisprobleem ja –küsimused on selgelt sõnastatud ning peegeldavad seatud probleemi kogu selle keerukuses, sh. ilmneb neist autori panus probleemi põhjalikumasse lahendamisse. Autor suudab positsioneerida ja põhjendada oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma.</p>	<p>Uurimisküsimused peegeldavad seatud probleemi selle kogu keerukuses. Autor on sõnastanud ja tõestanud probleemi aktuaalsuse. Autor on toetunud probleemi käsitlemisel teiste autorite seisukohtadele ning varasematele töödele antud valdkonnas ning probleemipüstitust ja -käsitlemist toetab diskussioon. Autor suudab positsioneerida oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma.</p>	<p>Uurimisküsimused peegeldavad uurimisprobleemi mitmetahulisust ja tahkude vastastikuseid seoseid. Autor on toetanud probleemi teiste autorite seisukohtadega ning varasemate töödega antud valdkonnas, kuid diskussioon on vähene. Autor on küll sõnastanud probleemi aktuaalsuse, kuid ei ole seda veenvat tõestanud. Autor suudab määratleda oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning valida metodoloogilise paradigma.</p>	<p>Probleem on seotud õppekava, kuid autor on tõestanud probleemi aktuaalsust vähesel määral. Uurimisprobleem on trafaretne ja kitsas. Uurimisprobleem ja -küsimused on omavahel seostatud. Autor on toetanud probleemi teiste autorite seisukohtadega ning varasemate töödega antud valdkonnas, kuid selles puudub diskussioon. Autor suudab määratleda oma lähenemist valdkonna uurimistraditsiooni kontekstis ning nimetab metodoloogilise paradigma.</p>	<p>Probleem on seotud õppekavaga, kuid autor pole sõnastanud probleemi aktuaalsust. Autor on toetanud probleemi erinevate autorite seisukohtadega, kuid selles puudub diskussioon. Probleemipüstitust toetab varasemate tööde ülevaade antud valdkonnas, kuid probleem pole uudne. Uurimisprobleem ja uurimisküsimused on seotud vähesel määral. Uurimisküsimused on laialivalguvad. Autor on nimetanud metodoloogilise paradigma.</p>
Teoreetiline osa	<p>Teoreetiline lähtekoht katab arvukaid uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, mille hulgast tehakse argumenteeritud valik (kasutatud on vähemalt 40 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor näitab laialdasi teadmisi uurimisprobleemi laiemast distsiplinaarsest paiknemisest. Teooriate esitus on analüüsiv, allikakriitiline ja sünteesiv. Teoreetilisi teadmisi on</p>	<p>Teoreetiline lähtekoht katab mitmeid uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, tuues nende hulgast välja olulisemad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 35 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor näitab oma teadmisi ka uurimisprobleemi laiemast</p>	<p>Teoreetiline lähtekoht katab piisavalt uurimisprobleemiga seostuvaid käsitlusi, tuues nende hulgast välja olulisemad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 35 teaduslikku/akadeemilist allikat). Autor demonstreerib tagasihoidlikult oma teadmisi uurimisprobleemi laiemast distsiplinaarsest paiknemisest.</p>	<p>Tööl on teoreetiline lähtekoht, mis avab põhimõisted ja annab uurimisküsimustele sobiva analüüsiraamistiku kattes töö seisukohalt tähtsamad teoreetilised käsitlused. Autor on loonud seoseid erinevate käsitluste vahel ning esitanud oma seisukohad. Kasutatud on teemaga seotud kirjandust</p>	<p>Kasutatud on teemaga seotud kirjandust (vähemalt 25 sisuliselt kasutatud teaduslikku/akadeemilist allikat), mis jätab töö teoreetilise raamistiku liiga kitsaks, kuid autor on loonud üksikuid seoseid erinevate käsitluste vahel ning esitanud ka oma seisukohad, mille argumenteeritus jääb tagasihoidlikuks. Seos</p>

	<p>empiriilises analüüsis rakendatud süsteemselt ja loovalt. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on hästi põhjendatud ja loogiline. Teoreetilise osa peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ -küsimustega ning kannavad sisulisi nimetusi. Kasutatavad mõisted ja nendevahelised seosed on selgitatud.</p>	<p>distiplinaarsest paiknemisest. Teooriate esitus on analüüsiv ja allikakriitiline. Teoreetilisi teadmisi on empiriilises analüüsis süsteemselt rakendatud. Teoreetilise osa jaotamine peatükkideks ja alapeatükkideks on põhjendatud ja loogiline. Peatükid ja alapeatükid on seotud uurimisprobleemi/ -küsimustega ning kannavad sisulisi nimetusi. Suurem osa kasutatavaid mõisteid ja nendevahelisi seoseid on selgitatud.</p>	<p>Teooriate esitus on analüüsiv ning autor on esitanud ka oma seisukohad. Teoreetiline raamistik on seotud töö empiriilise osaga. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.</p>	<p>(vähemalt 30 teaduslikku/akadeemilist allikat). Seos teooria ja empiria vahel on selgelt tuvastatav – teoreetilisi teadmisi on empiriilises analüüsis rakendatud, kuigi ebajärjekindlalt. Teoreetilise osa ülesehitus on mõistetav, kuid mõned aspektid on kajastamata; mõningad alapeatükid/peatükid on põhjendamatult pikad/ lühikesed ja/või kannavad nimetusi, mis ei ole piisavalt selgelt/sobivalt formuleeritud.</p>	<p>probleemi, teooria ja empiria vahel jääb halvasti mõistetavaks. Teoreetiline osa jääb ülejäänud uuringu osadest eraldiseisvaks ning selle jaotumine peatükkideks ning alapeatükkideks on halvasti põhjendatud. Kõiki kasutatavaid mõisteid ning nendevahelisi seoseid pole selgitatud.</p>
Empiiriline osa	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimuste vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise ja analüüsi meetodi ning valimi valikut on veenvalt põhjendatud toetudes erinevatele autoritele ning arutledes ka teiste metodoloogiliste võimaluste üle. Andmekogumise ja analüüsi protsessi kirjeldus on põhjalik ja võimaldab uuringut korrata. Valim ja kasutatud andmestik on võimaldanud teha sisukaid üldistusi (kvantitatiivne uuring) ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta. Kvantitatiivse uuringu puhul on kasutatud mitut uurimismeetodit</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimuste vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on põhjendatud toetudes erinevatele autoritele ning nimetades ka teisi metodoloogilisi võimalusi. Valim ja kasutatud andmestik on võimaldanud teha üldistusi (kvantitatiivne uuring) ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta. Kvantitatiivse uuringu puhul on kasutatud kas ühte uurimismeetodit keerukal</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimuste vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on veenvalt põhjendatud toetudes erinevatele autoritele. Valim ja kasutatud andmestik võimaldavad teha sisukaid üldistusi ja anda põhjalikke osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse erinevate tahkude kohta. On kasutatud kas ühte meetodit keerukal tasandil või mitut analüüsiviisi ja andmestikku; nende kooskasutamine on argumenteeritud. Meetodi(te)</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimuste vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmekogumise meetodit ja valimit on üldjoontes põhjendatud toetudes erinevatele autoritele. Valim ja kasutatud andmestik võimaldavad anda üldist hinnangut ja ka üksikuid osahinnanguid uuritava objekti või nähtuse kohta, kuid vastastikuste seoste nägemine ja üldistus on tagasihoidlik. On kasutatud ühte analüüsiviisi ja ühte andmestikku vähekeerukal</p>	<p>Andmete kogumise meetod sobib uurimisküsimuste vastamiseks ja uurimisprobleemi lahendamiseks. Kasutatud andmestik võimaldab anda üksikuid, fragmenteeritud hinnanguid uuritavale probleemile. Analüüsi meetod on lihtne. Andmekogumise ja –analüüsi meetodid on põhjendatud toetudes erinevatele autoritele. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana. Kõik töös esitatud empiriilised andmed ei ole töö jaoks olulised ehk ei seostu piisavalt uurimisküsimustega. Tulemuste esitamine, valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja</p>

	<p>keerukal tasandil ja andmestikku, reflekteeritud on iga meetodi eeliste ja piirangute üle.. Eri tüüpi analüüside tulemused on esitatud sisuliselt seostatult. Kvalitatiivse uuringu puhul on analüüs põhjalik ja süstemaatiline, tulemused uurija poolt tõlgendatud. Meetodi(te) rakendamisel ei esine vigu. Autor analüüsib enda rolli uuringu läbiviija ja tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on eeskujulik. Empiiriline analüüs ja tulemuste esitamine on laitmatu ning pakub rikkalikku ja uudset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta..</p>	<p>tasandil või mitut meetodit ja andmestikku; näidates iga meetodi piiranguid ja võimalusi. Eri tüüpi analüüside tulemused on esitatud sisuliselt seostatult. Kvalitatiivse uuringu puhul on analüüs põhjalik ja süstemaatiline, tulemused uurija poolt tõlgendatud. Meetodi(te) rakendamisel esineb üksikuid ebaolulisi vigu. Autor analüüsib enda rolli uuringu läbiviija ja tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on eeskujulik. Tulemuste esitamine on korrektne ning pakub uutset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta.</p>	<p>rakendamisel esineb üksikuid vigu. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana ning analüüsib enda rolli tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. Tulemuste esitamine on korrektne ning pakub uutset teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta. Teoreetilisi teadmisi on empiirilises analüüsis korduvalt rakendatud.</p>	<p>tasandil ja nende rakendamisel ei esine vigu. Töö autor mõistab ja kirjeldab enda rolli uurijana ning analüüsib enda rolli tulemuste mõjutajana. Valimi, uuringu läbiviimise protseduuri ja andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav. Tulemuste esitamine on üldjoontes korrektne ning pakub teavet valdkonna uurimisvõimaluste kohta.</p>	<p>andmete analüüsi kirjeldus töös on piisav.</p>
<p>Järeldused ja diskussioon</p>	<p>Järeldused on seotud töö empiirilise ja teoreetilise osaga. Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku argumenteeritud vastuse. Töö järeldused on uudsed ning avavad uusi uurimisperspektiive. Järeldused on arutlevad, need sisaldavad autori hinnangut varasematele uuringutele ja oma metodoloogilisele valikule. Selgelt on välja toodud soovitus, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused.</p>	<p>Järeldused on seotud töö empiirilise ja teoreetilise osaga. Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku argumenteeritud vastuse. Järeldused on arutlevad, need peegeldavad autori positsiooni varasemate uuringute ja teooriate suhtes. On selgelt ja argumenteeritult välja toodud autori panus probleemi põhjalikumasse lahendamisse. Selgelt on välja toodud soovitus, edasised</p>	<p>Kõik uurimisküsimused on saanud põhjaliku vastuse. Järeldused on arutlevad, need peegeldavad uurimisprobleemi mitmetahulisust ja relatsioonilisust ning seovad tulemusi varasemate uuringute või teooriatega. Soovitusi ja edasisi uurimisvõimalusi ning töö piiranguid ja panuseid on esitatud piisavalt.</p>	<p>Järeldused tulenevad eelnenud analüüsist, ent jäävad suhteliselt mehaanilisteks. Uurimisküsimused on saanud vastuse, ent erineva põhjalikkusega. Arutelu seob uurimisküsimuste vastuseid omavahel; ent tulemusi ei asetata laiemasse konteksti. Soovitus, edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused on välja toodud, kuid vähesel määral.</p>	<p>Järeldused tulenevad eelnevast analüüsist. Uurimisküsimused on saanud vastuse, ent arutelu nende üle on minimaalne ja nentiv. Soovitusi ja edasisi uurimisvõimalusi ning töö piiranguid ja panuseid on käsitletud minimaalselt.</p>

		edasised uurimisvõimalused, töö piirangud ja panused.			
Vormistus	Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Viitamine on korrektne.	Töö vormistus vastab nõuetele. Tekst on akadeemilises stiilis, keeleliselt ja grammatiliselt igati korrektne. Esineb üksikuid trükivigu. Viitamine on korrektne.	Töö vormistus vastab suure osas nõuetele. Viitamises ei esine põhimõttelisi vigu. Viitekirjete vormistamises on üksikuid vigu. Töö on valdavalt akadeemilises keeles, kuigi õigekirjas võib esineda üksikuid ebakorrektsusi ja/või esineb trükivigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Viitamises esineb pisivigu, mis võivad olla süsteemsed. Töö keel on üldiselt akadeemiline, kuigi üksikutes kohtades võib esineda ning ajakirjanduslikku või igapäevaelulist keelekasutust ning õigekeelsus- ja/või trükivigu.	Töö vastab osaliselt vormistamise nõuetele. Kasutatud allikad on viidatud (s.h. teoreetilised, ja empiirilised). Tekst on arusaadav, võib esineda keelelisi ebakorrektsusi Viitamises võib esineda mitmeid vigu, kuid allikad on tuvastatavad. Akadeemiline keelekasutus on töös valdav, kuid mitmetes töö osades esineb ka ajakirjanduslikku, igapäevaelulist keelepruuki ja/või kantseliiti. Esineb mitmeid õigekeelsus- ja/või trükivigu, mis siiski ei takista teksti mõistmist.
Kaitsmine	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitlus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata ka otseselt töö piirest väljajäävatele küsimustele.	Kaitsmiseks on ette valmistatud korrektne ja sisukas esitlus. Üliõpilane toob kaitsmisel välja kõige olulisema oma töö kohta ning oskab ajalimiidist kinni pidada. Esinemine on haarav, informatiivne ning akadeemilisse konteksti sobilikus stiilis. Üliõpilane valdab teemat ning oskab pädevalt vastata töö valdkonda puudutavatele küsimustele.	Töö kaitsmine on läbimõeldud ja ette valmistatud. Üliõpilane esitab kaitsmisel hea ülevaate oma tööst, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev. Üliõpilane on temaatikaga piisavalt tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid ei keskendu kõige olulisemale ja/või ületab etteantud ajalimiidi. Esinemine on pisut ebalev või ei vasta kohati akadeemilisele stiilile. Üliõpilane on temaatikaga tuttav, kuid oskab asjakohaselt vastata vaid tööga otseselt seotud küsimustele.	Töö kaitsmine on ette valmistatud, kuid esitav ülevaade on laialivalgus ning ei anna tööst ja selle tulemustest selget pilti. Esinemine on ebalev. Esineb akadeemilisse konteksti sobimatut stiili. Üliõpilane on temaatikaga üldjoontes tuttav, kuid kõikidele küsimustele ei suuda adekvaatselt vastata.